

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the time appointed for the presentation of the report of the Select Committee on the Mysore Court Fees (Amendment) Bill, 1952, be extended and that the report be presented before the close of the present session of the Assembly.”

*The motion was adopted.*

### Presence of Police Officers in the House.

Sri K. S. VASAN (Kolar Gold Fields).—Sir, I seek some information. I want to know whether the members of the Special Branch of the Police Department are permitted as visitors to this House to watch and take down the proceedings of the House?

Mr. SPEAKER.—They may be here as visitors but not in their official capacity.

### Election to the Board of Industries.

Sri T. SIDDALINGAIYA (Minister for Industries).—Sir, I move :

“That this Assembly do proceed to the election of 3 members to the Board of Industries under section 4 of the Mysore State Aid to Industries Act, 1951, in the manner set out in rule 11 of the Mysore State Aid to Industries Rules, 1951.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That this Assembly do proceed to the election of 3 members to the Board of Industries under section 4 of the Mysore State Aid to Industries Act, 1951, in the manner set out in rule 11 of the Mysore State Aid to Industries Rules, 1951.”

*The motion was adopted.*

Mr. SPEAKER.—The Chair desires to inform the House that for the purpose of election of three members to

the Board of Industries, the Office of the Secretary will be open to receive notice of candidature up to 3 P.M. on Friday the 4th July 1952 and that the election, if necessary, will take place on Wednesday the 9th July 1952 in the Secretary's room between the hours of 3 P.M. and 5 P.M. The election will be conducted in the manner set out in rule 11 of the Mysore State Aid to Industries Rules, 1951, in accordance with the principle of proportional representation by means of the single transferable vote.

### BUDGET FOR 1952-53—DEMANDS FOR GRANTS—Contd.

SECOND STAGE—contd.

#### Demand No. 6—Charges on Account of Motor Vehicles Acts.

##### 12. CHARGES ON ACCOUNT OF MOTOR VEHICLES ACTS.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That a sum not exceeding Rs. 4,66,000 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953, in respect of ‘Charges on account of Motor Vehicles Acts’.”

#### Enhancing the grant for Municipalities.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು (ಮೊಳಕಾಲ್ಮೂರು).—  
ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ಮೊದಲನೆಯ ಈ ರೀತಿಯಿದೆ.

“That the demand under the head “12. Charges on account of Motor Vehicles Acts” for Rs. 4,66 000 be reduced by Rs. 100 (to raise a debate on the need for raising the grants for Municipalities on the basis of present income under these Acts”. ಅದನ್ನು ಮಂಡಿ ಸುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯ್ಕರು).

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. 1933ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಚೋಲರ್‌ಗೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಲಿಗತಕ್ಕ ಮೋಟಾರುಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಂಕ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಆಯಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಹತೋಟಿಯಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಒಂದು ಸೆಸ್ ಮೂಲಕ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತನ್ಮೂಲಕ ಬರುವ ಹಣವನ್ನು ಆಯಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ದಾಮಾಪಾ ಮೇರೆಗೆ ಹಂಚಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲೂ ಎಷ್ಟು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾಗಿರುತ್ತವೆಯೋ ಆ ರೆಕ್ಕೆದ ಮೇಲೆ ಹಂಚಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೀಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲಿಂದೀಚೆಗೆ ಮೋಟಾರು ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಆದಾಯಗಳು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿವೆ. 1933ರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ವಾಹನಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾಗಿದ್ದವೋ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ 100 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಾಹನಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾಗಿ, ಈಗ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಹಣ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾತ್ರ ಹಿಂದೆ 1933ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೆಕ್ಕೆ ವಿತ್ತೋ ಅದನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮೊದಲನೆಯದೇ ಹಣವನ್ನು ಈ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ನಮ್ಮ ಚಿತ್ರದುರ್ಗದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಈ ಅಕ್ಕಿನ ಪ್ರಕಾರ 38 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಸಂದಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹಾಲಿ ಈಗ ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾಗಿರತಕ್ಕ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ರೆಕ್ಕೆವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇರೆಗೆ ದಾಮಾಪಾ ಪ್ರಕಾರ ಆದಾಯ ರೆಕ್ಕೆಹಾಕುವುದಾದರೆ ಏನಿಲ್ಲವೆಂದರೂ ಈಗ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಹಣದ ಜೊತೆಗೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಎರಡು ಸೊನ್ನೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈಗಿನ ರೆಕ್ಕೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಆದಾಯವನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಅನೇಕ ಸುರಿ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮಂತ್ರಿವರುಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ತಕ್ಷಣ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಸರಿಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ Municipal Enquiry Committee ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಹ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದು ಅದನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಈಗಿನ ರೆಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆದಾಯ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿ ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಒಮ್ಮೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಸೆಸ್‌ನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ actual ಆಗಿ ಏನೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಎಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ: ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೂ ಕೂಡ ಆಯಾ ಸ್ಥಳದ ಜನಗಳ ವಿಳಿಗೆ ಗಾಗಿ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಅಭಾವವಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಇಲ್ಲವೇ, ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೇ ಚೋಲರ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಂತೋಷ,

ನಾವು ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿ ದ್ದೇವೆ, —ಅದಿಲ್ಲದೆ, ಅವರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಚೋಲರ್‌ನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುವ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ಆಯಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ದಯಮಾಡಿ ಈಗ ಏನು ಚೋಲರ್ ಸೆಸ್ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಆಯಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿ ಹಾಕಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಈ ಬೋತಾ ನಿರ್ಣಯದ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

1-30 P. M.

Mr. SPEAKER.—Cut motion moved:

"That the demand be reduced by Rs. 100."

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಆನಂತರಾಮ್ ಅವರು (ಚಾಮರಾಜ ಪೇಟೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರ ಸಾಲದೆಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೋತಾ ಸೂಚನೆ ಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಚಟುವಟಿಕೆ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀವಾಣ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು ತಂದಿರುವ ಈ ಬೋತಾ ಸೂಚನೆಯು ಸಂಬಂಧವಾಗಿಯೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟನ್ನು 1937 ರಲ್ಲಿ ತಂದಾಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ 31,250 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಕಂಟೋನ್ಮೆಂಟ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ 1,55,250 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿಗಿಂತ ನಾರ್ವೆದರಷ್ಟು ಕಾರುಗಳು, ಬಸ್ಸುಗಳು ಇವೆ. ಬಿ. ಬಿ. ಸಿ. ಒಂದರಿಂದಲೇ ಸೆಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವಿದೆ. ಬಿ. ಬಿ. ಸಿ. ಕಂಪೆನಿಯನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ರೆಸ್‌ ವಾಡಬೇಕು, ನ್ಯಾಷನಲ್‌ ವಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹಿಂದೆಯೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

Mr. SPEAKER.—The cut motion refers to Municipalities.

Sri A. BHEEMAPPA KAIK.—That does not refer to the loss of toll revenue. The subject matter of the cut motion is mainly the loss of toll revenue for running buses on roads.

Sri R. ANANTARAMAN.—Corporation is a bigger municipality.

ಅಲ್ಲದೂ ಹೆಚ್ಚು ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಹಿಂದಿನ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸದಸ್ಯರು ಬಡ್ಡಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು, ಹಿಂದೆ ನಾನು ಮೇಯರ್ ಆಗಿದ್ದಾಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಬಂದು ಹೆಚ್ಚು ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. 1937ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ಈಗಲೂ ಹಾಗೆಯೇ ನಡೆಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ



ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗ್ರಾಂಚನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. 31,250 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು 1937ರಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಈಗಲೂ ಅಷ್ಟೇ ಕೊಡುವುದೆಂದರೆ, ನಗು ಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ತೀವ್ರ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

**Janab J. MOHAMED IMAM** (Jagalur).—Sir, I fully support this cut motion which has been tabled by Sri Bheemappa Naik. (Hear, hear from Congress benches). I know something of the history of the contributions to be paid to the local bodies. Prior to 1937 or 1938 there was not this system of collecting vehicle tax by the Government. Each District Board and each municipality had its own arrangement of collecting tolls on the various vehicles. Then a committee was set up and that committee decided that these tolls are a nuisance and a hindrance to passengers and that in lieu of these tolls the vehicle tax and other road taxes must be levied. They also recommended that the tolls should be abolished. Accordingly the motor vehicles tax was introduced at that time and a vehicle tax was levied first on motor cars and vehicles. There was a protest from the local bodies and I think at that time I happened to be the President of a District Board which was deriving a revenue of Rs. 50,000. I raised a protest and said that while the Government had a right to collect vehicle tax on such of the vehicular traffic on their own roads, they must adequately compensate the District Boards and Municipalities in respect of the vehicular traffic on District Board and Municipal roads. I think Government agreed to that principle and gave an undertaking to give substantial compensation to these local bodies for the loss that they suffered on account of the levy of this vehicle tax. While Government have given compensation to District Boards, they are not giving any compensation to the Municipalities. Now the first principle to be considered is this: this compensation was fixed long ago just at the beginning when the motor vehicle tax came into vogue. But since then, the revenue by way of vehicle tax has increased enormously

to Government. Whereas the compensation paid to the local bodies remains stationary at five lakhs, the revenue accruing to Government has gone up by three or four times. It is 52 lakhs now. If you take the budget of some six years ago, I think it was within rupees ten lakhs, whereas the compensation has remained at only five lakhs. This sum of five lakhs was fixed at a time when the revenue derived from this item was about 12 or 14 lakhs. Now the question arises, when the Government have increased the vehicle tax—I think formerly it was Rs. 18 and now it is Rs. 84.....

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—Correspondingly our budget for roads has also increased.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—My friend the Home Minister says that correspondingly our budget in respect of roads has also increased and roads are improved. Well, the present condition of the roads speaks for itself. Roads are in a deplorable condition. Apart from that, it is not Government that is maintaining the District Board roads; it is not Government that is maintaining the Municipal roads. The liability for maintaining the District Board roads and Municipal roads lies on the local bodies. Government are not paying anything for their maintenance. If the Government can take over the liability for the maintenance of these roads and relieve the local bodies of the burden of maintaining them.....

**Sri Kadidal MANJAPPA** (Minister for Revenue and Public Works).—Under the road re-classification scheme.....

**Mr. SPEAKER.**—The Hon'ble Minister may answer these points later.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—The Government might have taken over some roads here and there. But the primary responsibility for maintaining these roads rests with the local bodies—District Boards and Municipalities.

(Sri Kadidal MANAJPPA rose).

**Mr. SPEAKER.**—This is a point for the Minister to reply later.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—This does not make any difference in the liability of the District Boards. You

(JANAB J. MOHAMED IMAM).

might have taken over a few marketing roads here and there. So, my appeal to you is this. The liability of the local bodies has increased. The revenue derived by Government has increased enormously. But the compensation paid by the Government for loss of toll income has remained stationary and so I submit Sir, these local bodies, especially these Municipalities, have a good case for claiming adequate compensation. I therefore support the cut motion which I am sure my friend will press.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುರುವೇಕೆರೆ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೋಡ್ ರೀಕ್ಷಾ ಸಿಫಿಕ್ಟಿವ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ರೋಡ್ ಉತ್ಪತ್ತಿ ನಿಷ್ಪನ್ನ ಆದದ್ದು ಸುಮಾರು 1936ನೇ ಇಸ್ರಿಯಲ್ಲಿ; ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸುಮಾರು 15 ವರ್ಷಗಳಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದಂಥ ಕ್ಯಾನ್ಸಿಲೇಷನ್‌ನ್ನು ಈ ತಹರ್ ವರೆಗೂ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಬರ್ಹು ವೆಡ್ಜೆ ದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ ಎಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ದಿನದಿನಕ್ಕೂ ಅಧಿಕವಾಗುತ್ತ ಒರುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ರೋಡ್ ಕ್ಯಾನ್ಸಿಲೇಷನ್ ಚೋಲ ಗೇಟ್ ಸುಂಕದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಇವರು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಈ ರಸ್ತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳವರು ವಿಶೇಷ ವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ತಾವು ಸೋಲಿಡರ ಅವರು ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ತಮಗೇ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಹಾಗೆ ಆಗುವುದೋ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ 15 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಂಥ ಮೊಬಲಗನ್ನೇ ಈಗಲೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈ ರಸ್ತೆಗಳಿಗಾಗುವ ಖರ್ಚಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಧ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೂ, ಉಳಿದರ್ಧ ವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನವರೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಈ ಹಂಚಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ರೋಡುಗಳನ್ನು ತರಗತಿ ಮೂರು ಮತ್ತು ತರಗತಿ ನಾಲ್ಕು—ಎಂದು ಎರಡು ಭಾಗಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಂಗಡ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಈ ಎರಡು ತರಗತಿಯ ರಸ್ತೆಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ, ಒಂದು ರಸ್ತೆಯ ಖರ್ಚನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನವರು ನಡೆಸತಕ್ಕ ರಸ್ತೆಯ ಖರ್ಚಿನ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಆದಕ್ಕೆ ಇವರು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಎಂಜಿನ್ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಬರು

ತ್ತಿದೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಇಂದಿಯಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಇಂದಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಆದಾಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು. ಚೋಲ ಗೇಟ್ ಸುಂಕಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈಗ ವಾಹನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಹಿಂದಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಯಾವ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರೋ ಈ ದಿವಸವೂ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರವನ್ನೇ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈಗ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೋ, ಈ ದಾಮಾಷದಲ್ಲಿ ಇವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದು ಮತ್ತು ಅತಿ ಜರೂರಾದದ್ದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಅವರು (ಮೈಸೂರು ದಕ್ಷಿಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುತ್ತ, ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಆದಾಯ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಏತಕ್ಕೊಂದರೆ, ಈ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯ ಎರಡು ವಿಧವಾದದ್ದು. ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಪರೋಕ್ಷ ತೆರಿಗೆ. ಈ ಎರಡು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಜನರು ತೆರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಯೆಂದರೆ ಮನೆಗಂದಾಯ ಇತ್ಯಾದಿಯವು. ಈ ಮನೆಗಂದಾಯವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ನಾವು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಜನರಿಂದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಜನರೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಜೊತೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಆದಾಯ ಕಡಮೆ, ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿ. ಜನರು ಈಗಾಗಲೇ ನಾನಾರೂಪದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ, ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಸೆಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಹೀಗೆ ಈ ಬಾಬುಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕುಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆದಾಯವಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆಗಂದಾಯದಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಒಹಳ ಕಡಮೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ವೋಟಾರ್ ವಾಹನ ತೆರಿಗೆ ಬಾಡಿನಿಂದ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಮೊಬಲಗಿನಲ್ಲಿ ಕೊಂಚ ಭಾಗವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಕೇಳಿದಾಗ್ಯೂ ಇನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಹೀಗೆ ಈಗ ಏನೊಂದು ದ್ರವ್ಯ ಸಹಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದೆಯೋ ಅದು ತೀರಾ ಕಡಮೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಅನೇಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯಕ್ಕೂ ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಸ್ಥಿತಿ ಈದಿವಸ ಹೀಗಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಪುಂಚಾಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ, ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದಲೂ, ಅತ್ತರಾಗಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಾಲವನ್ನಾದರೂ ಎತ್ತೋಣವೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಸಹ ಇವರು ಆಡ್ವಾಂಟಿಜ್ ಮೆನು ಪಡೆಯುವುದರಿಂದಲೂ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಸರಹದ್ದಿನೊಳಗೆ ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಅವರು).

ಜನರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳೊದಗದೆ ಬಹಳ ಕೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಪ್ರಜಾಸೌಕರ್ಯದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬರಬೇಕಾದದ್ದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಪಾದದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ.

ಈಗ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ನಿಜಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಬಹಳ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಯಾವ ಸಹಾಯವೂ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಇದುವರೆಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಸ್ಥಳದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಗ್ರಾಂಟನ್ನುಗಲ ಅಥವಾ ಸಾಲದ ರೂಪವಾಗಿಯಾಗಲ ದ ವ್ಯವಹಾರ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕ ಠರಾವುಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಸರ್ಕಾರ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲವೆವರೆಗೂ ಯಾವುದನ್ನೂ ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅತ್ತ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅದರದರ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರಾತಂಕವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಾಯ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರನ್ನು ತಕ್ಷಣ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ನೀಡಲು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಗೆ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ನೀಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister may now reply.

(Sri S. SRINIVASA IYENGAR rose.)

Mr. SPEAKER.—All Presidents and Vice-Presidents of local bodies and also members of those bodies are certain to support this cut motion. So it is unnecessary to take more time on this cut motion.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T.-Narasipur).—I had some other issue apart from the things that were spoken and an important issue which the Government could certainly consider. So I just wanted a few minutes to state what it was.

Mr. SPEAKER.—The Member's speech must be brief.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Yes, Sir. Mr. Speaker, while thanking you for having given me an opportunity to speak on this occasion, I beg to place

before this House one of the most important factors while giving the compensation to these local bodies. Agreeing with my Hon'ble friends that the compensation now being given is absolutely insufficient and that the grants that are being given are the same for the last three years, while the revenue to the state has risen from Rs. 9,71,000 in 1950-51 to Rs. 13,53,400 in 1952-53, while stating that, I would like to mention that the names of some of the local bodies, that is, Municipalities have been omitted in the list while giving compensation. I have noted this fact. I have seen that while making a list of those Municipalities for which the grants have to be paid, they have taken into consideration those Municipalities to which they used to give the grants in the previous three years; of late, in view of the fact that the number of buses has been increased and that they use most of the roads within the limits of the Municipality, the Municipal funds have been strained to a very great extent without a corresponding return from the Government thereby. The cess is collected by the Government and the roads are maintained by the funds of the Municipality and these buses use those roads. So I submit that it is absolutely unjust and therefore every Municipality in the State is to be included in the list and the compensation fixed according to the use of their roads by these buses.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home Affairs and Agriculture).—The underlying principle under which this was fixed has been clearly enunciated by my friend Sri Bheemappa Naik while moving the cut motion. No doubt it is true that it was fixed as far back as the year 1936 when this question of fixing the amount to be paid to these local bodies was taken up. From that time representations have been made repeatedly to the Government stating that the Municipalities will have to be adequately compensated in view of the fact that not an inconsiderable amount has been recovered by the Government of late due to the large number of motor vehicles on the road.

(SRI H. SIDDAVEERAPPA.)

I would like to bring only one point for the consideration of my friend. I mean to say nothing at this stage with regard to the cut motion that has been moved. The Mysore Motor Vehicles Tax Act of 1951 has been in existence now and according to section 22 of that Act these compensation amounts to be paid to the Local Bodies have been fixed. Now even if I am to be inclined to the view of my Hon'ble friend, I am saying it only for the sake of argument, it is not possible for the Government, in view of this statutory provision, to do anything at this stage. No doubt it is true that Municipalities have been agitating for it for a long time. The Hon'ble Member said that in view of the enhanced expenditure, the Municipalities also will have to be adequately compensated. I may, by way of illustration, bring to the kind notice of the House that if the Municipalities, so mind and if they do not consider about popularity as the only concern on their part—and my friend Sri A. Bheemappa Naik knows too well about it and he can assure and vouchsafe for it—if there is an enthusiastic band of councillors, the income of the Municipality could be raised. My friend will also say how during his regime he was able to raise the income in that area. I may also say with regard to some of these funds that they have been allowed to retain such portion of the income as should have been surrendered to Government. Take for instance the Entertainment Tax: the Government were getting so far 12½ per cent out of it. Recently Government have passed orders stating that the entire Entertainment Tax in that area including some of the over-head charges may go to the benefit of the Local Bodies. I may also say, as I have submitted, these two points, namely, that the provision in the Act does not allow me to view this cut motion favourably.

Sri L. SIDDAPPA (Channagiri).—That is very easy. If the Government only make up their mind, they can bring in an amendment to the Bill.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—As I have said already, if the Municipalities so

mind, they have got so many ways by which they can augment their resources. That is only a suggestion. It is for them to act.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Stand Fee has been levied already all over the State and bye-laws are being framed. We have it all over the State; wherever there are stands, a fee of 4 annas per bus has been proposed to be levied and bye-laws are being framed.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—That is one of the additional sources of income for the Local Bodies, and I am sure that that gives not an inconsiderable amount of revenue. However, I may say that in view of the fact that so much pressure has been brought to bear with regard to this subject, not only today but from the last several years, the Government will consider the question and see how far and to what extent the demand of the local bodies can be met consistent with the overall financial position. With this assurance, I request the Hon'ble mover of the cut motion to withdraw the motion.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Will they take it up in consideration of the toll revenue compensation that they are getting in these areas and decide on the basis of that?

Mr. SPEAKER.—An assurance was given by the Hon'ble Minister that the entire question will be sympathetically considered and if necessary, as suggested by Sri L. Siddappa, an amendment also may be brought in.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—In view of the assurance given I beg leave of the House to withdraw the cut motion.

*The cut motion was, by leave,  
withdrawn.*

### **Policy of Government in forming Central and Regional Traffic Boards in the State.**

Janab J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—I move the cut motion, which reads as follows:—

“The demand under the head ‘12.—Charges on account of Motor Vehicles Acts’ for Rs. 4,66,000 be

reduced by Rs. 100 (to raise a debate on the policy of Government in the formation of Central and Regional Traffic Boards in the State."

Sir, this is an important question involving an important principle: what is the principle to be adopted by the Government while constituting not only these committees but also similar other Committees. Sir, the practice in the good old days was, when a committee was to be constituted by the Government or any person has to be nominated by the Government, to consult the District Magistrate or a competent local authority regarding the personnel and they were taking care that that committee would be represented by persons holding different views and persons representing different parties, and also persons competent to hold those offices. That was the practice. In some rare cases, if the Government thought fit, they were changing here and there the recommendations and appointing persons who would be acceptable to the Government. But they were never making such wholesale changes for any committee and that too for the entire State. Now that practice seems to have been given up. Yesterday, when this question came up before this House I requested the Hon'ble Minister if he could supply me the recommendations of the Deputy Commissioners or the names recommended by them. The Home Minister was not good enough to comply with my request. The only presumption that I can draw from this is that, since he is not supplying me with that information, the Government have either not consulted the District Magistrate or if they have.....

Mr. SPEAKER.—When the Home Minister makes a definite statement that he has consulted the District Magistrates, I do not know on what basis the Hon'ble Member is making this comment.

2 P.M.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I want to make the position clear. Yesterday while answering a question I made it clear that the District Magistrates were

consulted. I do not know how it lies on my friend to reiterate his oft-repeated statement and persist in saying those which have been denied in this House.

Janab J. MOHAMED IMAM.—In that case, I will be very glad to avoid further complications, if the Hon'ble Minister can furnish me with a copy of the recommendations if he thinks fit. Otherwise, I will have to draw my own conclusions. Even now he can supply me.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—District Magistrates have sent the list and I am not permitted to disclose the list.

Janab J. MOHAMED IMAM.—The Speaker intervened before he knew what I am going to say. It is better that the Speaker gives me full latitude in all such matters. I was telling that since the list was not given to me I must draw my own inference that either they have not consulted the District Magistrates or—I was about to say—even if they have consulted and received any recommendations, they have not implemented the recommendations fully.

Mr. SPEAKER.—The latter portion may be true. As regards the former, when the Hon'ble Minister makes a statement that Government have consulted the District Magistrates, the Hon'ble Member is not at liberty to doubt it.

Janab J. MOHAMED IMAM.—When the Hon'ble Minister was not pleased to give me the information, I can only say that the Government have not followed the recommendations sent up by the Deputy Commissioners regarding the personnel. Why I am forced to come to this conclusion is this. Government have been pleased to give me a list of all the persons that have been nominated by them. I have gone through that list. I have taken also some care to ascertain their affiliations and their positions. Yesterday the Hon'ble Home Minister was pleased to say that the persons selected were the best. I think I am using his very words. By going through it I see that there is one Central Committee consisting of ten persons with seven non-officials. There are nine other Committees, each Committee consisting of seven non-official persons,



(JANAB J. MOHAMED IMAM)

It is with the greatest regret that I have to state that the Government have not been careful, or have not used sufficient vigilance, or have not taken public opinion into consideration while appointing persons to these committees. And I think they are guided only by one consideration and that is party consideration. For example, all the seven members in the Central Transport Board except Sri Pattabhiraman are Congressmen. In the Kolar Regional Traffic Board I think except Sri Vasana who is a communist, the others are Congressmen. In Hassan I think all the non-official members are Congressmen.

**Sri A. G. THIMMAPPA COWDA.**—On what information does he say that they are all Congressmen?

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—I have got a list here. In Mandya all the seven are Congressmen. In Bangalore except Janab Khader Nawaz Khan, the rest are Congressmen. In Mysore all the seven are Congressmen. In Chikmagalur, except Sri T. Nagappa, all the seven are Congressmen. In Chitaldrug, except I think Janab C. K. Zunodi—I do not know whether he has recently joined Congress—if so, all the seven belong to the Congress. In Tumkur all of them are Congressmen. Except Sri K. Pattabhiraman in the Central Transport Authority and Sri T. Nagappa in the Regional Transport Authority, the rest of the persons nominated are Congressmen who stood for elections and got defeated. I am not concerned with those persons or do we aspire for this. What I am concerned with is this. I am speaking in the interest of the good governance of the country and of maintaining the prestige and reputation of the Government. Develop parliamentary customs. The members of Government may stand for elections on party basis; build up healthy traditions on party lines outside the Government. But when they sit on Government benches, they are not the representatives of the Congress but they are the representatives of the country. They are here to safeguard the interests

of not merely Congressmen but of the entire people. They are here to look after everyone. There is no party affiliation in Government. They must forget that they are Congressmen but must think that they are the guardians and custodians of the rights and liberties of the people of Mysore. That is the principle adopted in well-established democracies. But even after occupying ministerial seats, if they still carry on your party mandates or if you want to take advantage of the position and strengthen your party or satisfy your partymen, you may gain advantage for some time but I am sure that you will not thereby be serving the interests of the State or the interests of the people. We all respect the Congress organisation. We all respect the Congress ideologies. We all respect and follow the maxims and the preachings of the Father of the Nation. The only thing is in the execution, the way in which advantage is taken of their position and power—that has really to be condemned. It is not in the interests of the country or the Nation. Supposing a person in power, taking advantage of the place and position, wants to help all those who might have helped him personally, or throws crumbs or shows favours, what does it indicate? What does corruption mean?

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—Is "crumbs" a correct word, sir? It is casting aspersion.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—It is not casting any aspersion. If the Speaker wants, I have no objection to withdraw the word. This is undue influence which is not to be practised when the person is in the office. I could have used a stronger word than that. You have been following this policy, not only now but, ever since Responsible Government came into being. I can give scores and scores of examples where the position has been misused. It is not only in this committee Sir, but in other committees also I find this. This is not fair on the part of the Government. Well, they are here as accredited representatives of the country. They represent the entire country. Let them do justice to all and to everyone.



The other argument advanced by them was that they have selected the best men. I would have had no quarrel if it was said that they have selected competent men.

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—I never intended that. My friend is reading more than what I meant.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—If you had said 'competent to do the work', I would have had no objection.

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—'Best for that work' that is what I said.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—Well Sir, I would like to ask the Hon'ble Minister, in what way these members have special qualifications? How are they specially qualified? Let them enlighten this House. Take it from the beginning. For example, I take the Central Committee. Yesterday, what Sri Shankar Linge Gowda expressed is quite correct in my opinion. In the Central Committee there is a person who is the relative of an Agent issuing tickets. There are persons like Sri M. L. Nanjaraj Urs, Sri N. G. Rudrappa, Sri M. Huchegowda, Sri K. Pattabhiraman, Sri S. Vasudeva Rao, Sri Malavalli Veerappa, Sri D. Govinda Das.....

**Sri H. S. RUDRAPPA.**—Sri K. Pattabhiraman is not a Congressman.

**Sri M. SHANKAR LINGE GOWDA.**—Sarvodaya Party.

**Sri A. BHEEMAPPA NAIK.**—You can very well call him 'erstwhile Congressman'.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—I want to know the qualifications of these persons to be members of the Regional Committee or Central Committee.

**Sri K. PUTTASWAMY.**—What are the qualifications you want for such membership?

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—They have been endowed with one important power, the power of recommending the grant of bus licenses.

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—Not recommending, but granting.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—In the discharge of their duty they must be dispassionate, fair, honest and unprejudiced. They must consider each case

on its merits; must be free from Party prejudices and politics. They should not misuse their place in some other way. Well Sir, since all the members belong to one group, one party, naturally people who do not belong to that party, have an apprehension in their minds that these people will help only those members who support the Congress or who belong to the Congress organisation. Sri Vasana will tell you how there were two cases in Kolar; there were two persons and all of them said 'Oh, he is a political sufferer, give him.'

**Sri G. NARAYANA GOWDA.**—I think if Sri Vasana were here, he would have corrected the Hon'ble Member.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—Sir, a person in such committees must be above party politics. If it is the intention of the Government that all bus licenses should be granted to the Party people, let Government make it a rule. We have absolutely no objection. But, if it is the intention of the Government that hereafter such benefits should be conferred on all parties, irrespective of the party to which they belong, it was your duty to see that all such people who were disinterested, who were independent should have been put on those committees. Obviously.....

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—Perhaps, it is belied by your own experience. My information is, there is a bus line, which you also know, which does not go to a Congressman, very near to your own place.

**Sri A. BHEEMAPPA NAIK.**—What the Minister meant was, your own son has been given.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—No. I will tell you the history. My own son got one and the next day he resigned it. The Speaker knows it. Without my knowledge, the Speaker was pleased to give him one line and the next day he resigned it.

(There was some interruption by Members.)

**Mr. SPEAKER.**—Hon'ble Members may hear him fully and they will have opportunities to reply. They can meet all his points later.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—If there is any fault, I will admit it. But I have never misused the position as a member or the Chairman of any Committee and I have never drawn a pie as Congressmen have done. They have looted the Government.

**Sri H. S. RUDRAPPA.**—Sir, I take exception to that word 'looted'.

**Sri A. BHEEMAPPA NAIK.**—Sir, unless he prove it, he must withdraw the expression 'they have looted'. He must withdraw it as an Hon'ble Member; he must bow down and say whether that word was used in his fury against Congressmen. He should not take protection under freedom of speech in the House or of the Speaker. The word 'looted' is a word which he must prove. It is debasing to anybody, apart from the Members of this House, to use the expression that Congress members have looted the Government. Whether it is his own experience, I do not know. But no gentleman can ever use any such words in a House like this. That is all my view.

**Sri L. SIDDAPPA (Channagiri).**—I may be permitted to submit this. If they are very keen to investigate some of these things, I put it to them that they might appoint a committee and we will give evidence.

**Mr. SPEAKER.**—If the Hon'ble Members are so keen about it, they can table a separate resolution and not make remarks like this.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—If I have used that word 'loot', I will withdraw it. I said it in fury because he made a personal reference to me. But still I maintain what I have said, that many Congressmen have taken advantage of their position and misused their position in their own interest. That I am going to prove; and I can prove, with facts. But I do not want to do it now.

**Sri Kadidal MANJAPPA.**—Sir, he must prove with facts at the appropriate time.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—I say that these persons have been appointed with selfish motive. This itself is an example. I say that with selfish

motive you have appointed members of the Congress Party to these committees.

**Sri Kadidal MANJAPPA.**—There are several others in the Committee who are not Congressmen.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—Sir, I am sorry that this debate has assumed a serious aspect, but in the interest of the Government itself give up such a discriminating policy. When you are here, you look to the interest of all and respect the wishes of all, and when you appoint a committee, you must see that persons who will do their duty honestly, independently and free from external influences are included. From my own experience I can give the names of such persons who are free from such party prejudices, who are honest and who can do their duty quite independently and to the satisfaction of the Government. This is not the first time that such a thing has happened. Government must change their policy. Even while appointing rural development committees and boards, the same policy was adopted; but with what result? Today we have to scrap all these committees.

**Mr. SPEAKER.**—The Hon'ble Member may confine himself to the subject-matter of this cut motion.

**Janab J. MOHAMED IMAM:** Of course, 'committees' mean all committees. So, if I have used pungent words, I think it is for your own benefit. You have got power; you have got the majority; you can have it. You can do whatever you please. That does not in the least bother me. But in your own interest and in the interest of the other gentlemen and above all in fairness to the State and the fair name that it has earned, I humbly submit, Sir, that the Government should revise the policy so far as the constitution of these bodies is concerned and have it in such a way as to win the confidence of all the people. You may say 'we are representatives of the people', 'we have been elected by the people.' But strictly speaking, you represent only 47 per cent. You must realise that there is the other 53 per cent in the country to be reckoned.

**Sri K. PUTTASWAMY (Srirangapatna).**—47 per cent wise men!

Janab J. MOHAMED IMAM.—Yes, I call you wise men; you are wise men; otherwise, you would not have been put here. I credit you with wisdom.

Sri M. PALANIYAPPAN.—Sir, the Leader of the Opposition says that we represent only 47 per cent. I would like to know.....

Mr. SPEAKER.—There was a reference to it already and he is basing his conclusions on that.

Janab J. MOHAMED IMAM.—Anyhow, you do not strictly represent a majority of the country. There are others also.

Sri M. PALANIYAPPAN.—I want to know whether the majority opinion should not be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—Yes. Please allow the Member to continue.

Janab J. MOHAMED IMAM.—Here we have met to consider and do justice to one and all. So Sir, with these words I commend this cut motion for the acceptance of the House.

Mr. SPEAKER.—Cut motion moved.—

“That the demand be reduced by Rs. 100.”

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿಯವರು (ಮಹಿ ವಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂ ಸಾಹೇ ಬರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಮ ಧೀಮಂತರಾದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಿಸಿರುವ ನೀತಿ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಹೊಸ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ರಚನೆಯಾದಮೇಲೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಪ್ರಜಾಸರ್ಕಾರ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತ ನೀತಿ, ನಿರ್ವಂಚನೆ, ದಕ್ಷತೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಅದರ್ಶವಾಗಿ ಮುಂ ದಿಟ್ಟಿಕೊಂಡು, ಜನತೆಯ ಹಿತ, ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣವನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವನ್ನಾಗಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಜನತೆಯ ಹಿತ, ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಪಕ್ಷದವರನ್ನೇ ಮೆಚ್ಚಿ ಸುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆಡಳಿತ ನಡೆ ಸುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಇಮಾಂವರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅತ್ಯಂತ ದಕ್ಷರಾದವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇ ವೇದ. ಈ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಅವರೇ ಅತ್ಯಂತ ದಕ್ಷರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಅತ್ಯಂತ ದಕ್ಷರಾದವರ ಪೈಕಿ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡವು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಬರಗಾಲಿಬಂತೇ ಎನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇ ತರಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದೂ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಶೇಕಡ ಸುಮಾರು 80-90 ಪಾಯಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವ

ರನ್ನೇ ಇಂಥಾ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ನಿಯಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದೂರದೃಷ್ಟಿ ಯನ್ನೂ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನೂ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅತ್ಯಂತ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ದವರೇ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ವೆಚ್ಚದ ಬಾಬಿಗಳನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಮುನ್ನಡಿ ಇಟ್ಟಿರುವ ಸರ್ಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುಸಂಖ್ಯೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನಿಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ನೀತಿ ಯನ್ನನುಸರಿಸಿರುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಒಂದು ಪಕ್ಷವನ್ನು ಮೆಚ್ಚಿಸುವುದಾದರೆ, ನಿಜವಾಗಿ ಅದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಯಾವುದೇ ವಾದವನ್ನಿಟ್ಟರೂ ಕೂಡ, ನಿಮಗೆ ಚೆನ್ನಾ ವಣಿಯೇ ಉತ್ತರಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಪದೇಪದೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರದೆ ಮರೆಯಬಾರದೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಕಳೆದ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಮತ ಕೊಟ್ಟವರ ಪೈಕಿ ನೂರರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 44 ಜನರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ಇನ್ನುಳಿದ 56ರಷ್ಟು ಜನ ಅವರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಒಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದ ರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ: ಜನತೆಯ ಹಿತ ವನ್ನು ಮರೆಯಬೇಡಿ, ಜನಾನುರಾಗಿಗಳಾಗಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷ ಪಾತ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿ ನಿರ್ವಂಚನೆಯಿಂದ ನಡೆಯ ಬೇಕು. ಪಕ್ಷದ ಹಿತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಇಡೀ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವರಿಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುವ ನೀತಿ ಯನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸುವಾಗ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಡಕುಂಟಾಗುವ ಕಾಲ ಬಂದರೆ ನಾವು ನಿಮಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನದಾ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸಂಕಟಿತ ಭಾವನೆ ಯನ್ನೂ ಸ್ವಾರ್ಥಸಾಧನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನೂ ಬಿಡುಗಡೆ ಉದಾತ್ತ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಸಮಿತಿಗಳ ಸದಸ್ಯರ ವಿಚಾರ ವನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವ ಉದಾರ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ನಂಬಿ ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯ ವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PATTABHI RAMAN (Kolar).— Mr. Speaker, I find myself in a very embarrassing position. Being a Member of the Central Transport Authority, I find myself, on that very account, in a very embarrassing position indeed. But still, if I intervene in the debate at this stage, it is in order to make two positions very clear. I grant that the Leader of the Opposition has a right to move a cut motion to raise an important debate on a question of principle. But still it should also be granted that this right is always circumscribed by various other considerations including, without meaning any offence to him, Sir, parliamentary decorum. I may

(SRI K. PATTABHIRAMAN.)

preface my remarks by saying : I make a present of my place in that body to the Leader of the Opposition in order to enable the Government to implement the very good policy that he seems to be thinking of.

Janab J. MOHAMED IMAM.—The Hon'ble Member seems to think that I am fighting for myself. I am fighting for the country.

Sri K. PATTABHI RAMAN.—Let me proceed Sir. Now the position is this. There are always two ways of looking at this question. There are certain committees which have already been constituted. You can certainly read a principle in them. I perfectly grant the right of every Member, and the right of the Opposition, to say what he or it feels about it. It can say : "There is a party bias in the composition of these committees and this is a question against which we must register our protest." I can understand that. But there is something more ; there are certain expressions which I am sure in calmer moments the Leader of the Opposition will certainly regret. There is no doubt, as my Hon'ble friend the Home Minister was pleased to say yesterday, that while constituting these committees, the best men have been selected. We know the context in which he used the word. No doubt the superlative has been used, and there is the positive and the comparative. We have parliamentary experience and we know what 'best' means : it means 'best in the circumstances as they appeared to him' My Hon'ble friend the Leader of the Opposition, even if he was in the Treasury Bench, would have used perhaps the same language. Although I mention this, I grant the right of the Opposition to raise this as a matter of principle. We have seen that it is sought to be made out that the party in power has tried to buttress its position in the country by putting party-men. There, I certainly agree that the Leader of the Opposition has a right to enter an emphatic protest ; I go a step further and say that even Government should be more and more anxious to disabuse the mind

of everybody, not only here but even outside this House, that it has not been the case at all. I am sure the Home Minister would do it. I expect him to do so. He will surely do it. That is one aspect of it. But there is another aspect. When you protest and say this, the personnel which is already there must certainly require and deserve some consideration, some deferential treatment ; I am sure I am speaking from parliamentary experience. It is possible there may be an error of judgment ; I cannot claim infallibility for this side or that side of the House, that corner or any where else. That is not the idea.

2-30 P.M.

It is possible that one or two choices may be unhappy. What is more, there is one thing which pains me, I say that with some amount of poignancy, and that is, Janab Imam for whom I have greatest respect, who knows the parliamentary practice—he is the accredited leader of the Opposition goes on characterising the names in order. Apart from the merits of the motion, I am sure he would regret it. That is never done. So far as I have been able to see the Parliamentary reports, the personnel that is already there of committees or other authorities has never been commented upon or criticised. I am not entitled to offer any remarks for the Government. While speaking on the merits of the motion, there is no doubt you have put in men with whom they are not satisfied. It is not that they are not fit, but it is quite possible that some of them might make a present of their position. So far as I am concerned, I make a present of my position in the Transport Authority. I would not accept this as a reward at all. Autobiographical revelry is not one of the pasttimes in which I indulge, but nevertheless I must say this. I will never accept this as a reward. I thought it was a duty. What I appeal to critics is this. You must suspend judgment until you allow the Committees to function. Suppose next year you table a motion and say ' Well, for these

12 months, these 365 days, this is how the Committee has functioned.' I can certainly say I will apologise and I will be the first to apologise and make room for the fittest. Anyway I leave it at that, because I am always anxious not to be in opposition with this side. I would continue to do that. But I appeal to the Government so far as this motion is concerned, this way. After all in our country there is no dearth of public-spirited men. I am sure there are very eminent men on this side of the House and outside in this country who are as much entitled as we are, if not more, to be in those places. So far as the Transport Authority is concerned, I make a present of the position and create a vacancy so that better men can come. Even now I am sure the patriotism of all the others will not be wanting. They will also make room for others and enable the Government to satisfy the Opposition.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—If the Hon'ble Member allows me for a moment to clarify the position, I want to say this. The Member seems to think that I made a personal attack....

**Mr. SPEAKER.**—The presumption on the part of the mover of this cut motion is: simply because a considerable number of persons belonging to one party are in the several Committees, they are bound to misuse their position. Whether it is proper and fair for him to make those remarks without waiting for a considerable time and without judging their work, is Sri Pattabhiraman's point.

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—That is his view. But what he said is, 'I am going to make a present of the position.' He says that he is going to make a present of his office to me. I think it is very unfair on his part to say so. I am speaking only on principle. I am never concerned with the personnel, nor I make these remarks in respect of the personnel. Whoever cares for the office he is holding?

**Sri K. PATTABHIRAMAN.**—I am sure every one in this House would be anxious to establish a principle and that is what I was exactly driving home. It is not parliamentary practice to

discuss the personnel which has already been appointed. It has never been done. It is quite possible that when you are laying down a policy for the future and when the composition of the Committee is before the House in some form or other, I perfectly grant you can discuss the matter, but when the personnel has already been announced and when they have not yet begun to function, it would not be right to criticise them, but any way the right of the Opposition I would not take away. But we must always suspend judgment. I was making an appeal to the Government in this way. Now the Committees are there. I wholeheartedly endorse some of the feelings expressed by Sri Nagaraja Murthy and the Leader of the Opposition. There is a case made out; but I said, in order to enable these things to be done, if the composition already decided upon is in the way—I said I make a present to the Leader of the Opposition without meaning any offence. That is how the parliamentary language is generally employed when making such a statement as that. That is the language employed. There is a feeling that one party has had a predominant voice in the composition of these Committees. Possibly, taking the physical sense into consideration, it will not be wholly wrong, and it is up to you, I am sure—I go a step further—in the interest of the working of these bodies, in order to see that the impartiality, the dignity, the sense of duty, the sense of rectitude, and righteousness are maintained, the work of the Committee will be better dealt with if the composition is so fashioned as to remove any possible grievance in any quarter; that will be in the interests of the Government even as much as in the interests of the working of the committee. Therefore, notwithstanding the remarks that I have made, I wholeheartedly support the cut motion of Janab Imam and so I would appeal to the Government that they should reform these Committees and try to satisfy all the interests concerned. If you say to-day the Congress has got a predominant voice in the Committee it would be as bad or as good as to say so



(SBI K. PATTABHIRAMAN.)

for the other Committees that you form, because functional representation is equally bad. The argument can be easily pitted against the Leader of the Opposition. The Committees are formed on the basis that they function with efficient men, as men of integrity, men of character, men of ability who will be above slander and above grievance. That is the kind of men we must try to get. With these words, I wholeheartedly, subject to these statements I have made, endorse the out motion of my friend, the Leader of the Opposition.

\* ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು (ನಗಮಂ ಗಲ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು ಹೇಳಿದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ನನಗೇಕೋ ಗಡಗಡ ನಡುಗುವಂತಾಯಿತು, ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಬಹಳ ಹುಷಾರಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಮಂಡ್ಯಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಆರಿಸಿಕೊಂಡಿರ ತಕ್ಕ ಈ ಏಳು ಜನರೂ ಒಂದೇ ಪಾಟಿ-ಗೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕ ವರು. ತಾವು ಇವರನ್ನೇ best men ಎಂತ ಹೇಳಿ ದ್ದೀರಿ. ನನಗೆ ತಾವು ಹಾಗೆ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅರ್ಥ ವಾಯಿತು. ನಾನು ಆ ನಮ್ಮ ದಿಸ್ತ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾ ದರೂ ಒಂದು ಬಸ್‌ಲೈನು ಬೇಕಾದರೆ, ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದೆ, ನನಗೆ ಆ ಲೈನು ಹೇಗೆ ಮಂಜೂರುಗುತ್ತದೆ? ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಏಳು ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಏಳು ಜನರೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವ ರಿಗೆ ಆ ಲೈನನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸಹ ಇರುತ್ತದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಗೃಹ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿ ದರು. ಆದರೆ ಅಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ. ಸದಸ್ಯನಾದವನಿಗೇನು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುತ್ತದೆ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—There are statutory duties and obligations cast on these committees. If anything goes wrong, there are provisions under which the party who is aggrieved can come to the Government and seek redress. They are not the final authority.

\* ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು.—ನೀವು ಇದ ರಲ್ಲಿ ಕೊಂಡ ಇರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸಂಖ್ಯೆ 11 ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಸಮಿತಿ 7-11 ಆಗುವುದು. ಅದು ಕಟ್ಟು. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಎಲ್ಲಾ ನಿಮ್ಮ ಕಡೆಯವರೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಸೇತರರನ್ನು ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಗೆ ಒಂದು ತರಹ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇತರ ರಿಗೂ ದೊರಕಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ಆದ್ದರಿಂದ 13 ಆಡ್ ನಂಬರು ಇಷ್ಟೇ ತೀರಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—It is stated in the Bible that 13 is a bad number.

Sri M. SHANKAR LINGE GOWDA.— In that case why not the number be 15?

ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೆ ಬರ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಬಹುದು; ಆದರೆ ಭತ್ಯೆ ಕೊಡಬೇಡಿ, ಅವರು ಎಣಟು ಗಿಗೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member is not speaking on the merits of the out motion.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು.—ಒಂದೇ ಪಕ್ಷ ಎರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿ ರಾಮೇಶ್ವರರು ಹೇಳಿದ ಹೀಗೆ ಒಂದು feeling ಇರು ವುದರಿಂದ ಅದು ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಧರ್ಮ ಆದ್ದರಿಂದ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ. ಆಡ್ ನಂಬರಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ 15 ಜನರಿರುವಂತೆ ಮಾಡಿಯೇ ತೀರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂ ಥಾದ್ದು ಜನರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಸಂತೋಷವನ್ನುಂಟುಮಾಡು ತ್ತದೆ. ನೀವು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಇದು ಬಹಳವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಾವು ನಾನು ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಏನಾದರೂ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿ, ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು (ಸಾಗರ-ಕೊಸ ನಗರ).—ಜನಾಬ್ ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂರವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರುವ ಬೋತಾನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡುತ್ತಾ, ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದೆ ರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ನಿಲುವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ನಿಲುವು ಎಂಬರಾಸಿಂಗ್ ಆಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಿಜವಾದ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಬಹುಶಃ ಅದು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವದಮೇಲೆ ಒಂದು ಟೀಕೆಯೇ ಎಂಬ ಒಂದು ಅನು ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಂತೆ ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲರುವವರು ಅರಿತಿ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಇವಾಂರವರು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನಮಗೂ ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಬೋರ್ಡಿನ ರಚನೆಯು ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧಕವಾಗಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾ ಡಿದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿ ತೀರಿಸಿ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಸಂಚಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಲಿ. ಸರಿಯಾದ ಸೌಕರ್ಯ ಎಲ್ಲಾ ಜನರಿಗೂ ದೊರಕಲಿ ಎಂಬುದೇ ಇದರ ಮೂಲೋದ್ದೇಶ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಬಿಟ್ಟು ಸುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆಕೂಡ ಇಂಥ ಸಮಿತಿಗಳಿದ್ದುವು. ಇದು ಹೊಸದಾಗಿ ರಚಿಸಿರುವ ಸಮಿತಿ. ಹಿಂದೆ ಇಂಥ ಸಮಿತಿ ಯವರು ನಾಮ್ನಾವಾಸ್ತೆ ಸಮಿತಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದ ವಿಧಿಯಿಲ್ಲ. ಆಗ ರೌವರೀತಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅನೇಕರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತವೆ. ಯಾರೋ ಬಹುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡು ಇನ್ನಾರೋ ನಡೆಸಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂಥವರಿಗೂ, ಲೈಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆಯವರು ನಡೆಸಿ ಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳೂ ಇವೆ. ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ



ಎಷ್ಟೇ ಅರ್ಜಿಹಾಕಿ ಎಷ್ಟೇ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದಾಗ್ಯೂ ಬಸ್ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ದೊರಕದಿರುವ ಸಂದರ್ಭವೂ ಇದೆ. ಇಂಥ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಗೆ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ರಚಿತವಾಗಿರುವ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ, ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು ಎಂಬುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ. ಈ ಉದ್ದೇಶ ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವಂತೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಮೂಲೋದ್ದೇಶ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಎದುರು ಪಕ್ಷದ ಕಡೆಯಿಂದ ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಥ ಯಾವ ಲೋಪದೋಷಗಳೂ ಇರದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಆಶ್ವಾಸನ ರೂಪವಾಗಿ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯ. ಇದನ್ನು ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಪುನಃ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಇಂಥ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಎಡೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಮಿತಿಗಳ ಕೆಲಸ ನಡೆಯಲು ಎಡೆ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಜೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪೆಪ್ಪೀಕರಿಸಿ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ವಾಖ್ಯಾಯಿಕೆ ಬಸ್‌ಲೈಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರುಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೆ, ಆ ಅಧಿಕಾರ ಬಂದಾಗ್ಯೂ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿನ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಲ ಎಷ್ಟು ಕಡಮೆಯಾದರೆ ಅಷ್ಟೊಬ್ಬರೇ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಏಳು ಜನರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿರುವ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಕೇವಲ ಒಂದೇ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬಹುತೇಕವಾಗಿ ಸೇರಿರುವುದು ಎಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಬಾಕಿಯವರಿಗೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಕಳವಳ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಏಳು ಜನರೂ ಕೂಡ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಸೇರಿರುವವರೇ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುವ ಏಳು ಜನರೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೇ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲೂ ಏಳು ಜನರೂ ಕೂಡ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರೆಂದು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಮಿತ್ರರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಾಯಕರಾದ ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂರವರು ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ತಪ್ಪುಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಹೆಸರು ನೋಡಿದಾಗ ಅವರು ನಾಲಾಯಕ್ಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Why do you try to read into it a meaning which I never intended? ಯಾರು ಆರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿರುವುದು?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಹೆಸರು ಹೇಳಿದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದು. ಒಂದೇ ಪಕ್ಷದವರಿದ್ದಾರೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆನಾ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಕಳಪೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಪಕ್ಷದವರಾದವರು ಇತರ ಪಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರು. ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಸಭೆಯ

ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ದಾರಿ ಎಂದು ನೂಟಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅವರು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಇದ್ದುಬಿಡಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವರು ಒಂದು ದೂರದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಒಟ್ಟುಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಒಟ್ಟು ಸೇರಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಖಂಡಿತ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದರು ಎಂದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಈ ಕಡೆ ಇನ್ನೂ 7 ಜನರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಖಂಡಿತ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವವನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟಿಗೂ 7 ಜನರು ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಒಬ್ಬಬ್ಬರು ಇದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಹುದು. ಹಾಗೆಂದರೆ ಈಗಿರುವವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಬೇರೆಯವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 7 ಜನ ಇದ್ದರೆ 7 ಜನಕ್ಕೂ ಶಿಫಾರಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ, ಆ ರೀತಿ ಶಿಫಾರಸು ಬರುವುದು ಕಡಮೆ ಆಗಬೇಕು. ಇರತಕ್ಕ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಮೆ ಇದ್ದರೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಬೀಳದಹಾಗೆ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಒಬ್ಬಬ್ಬರು ಇದ್ದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು 7 ಜನರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ 7 ಜನರನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದು ಕೂಡದು. ಮತ್ತೆ 7 ಜನರನ್ನು ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದದ್ದಲ್ಲ, ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದಿಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಲ್ಲ ತಪ್ಪಾದಾರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ ಅಷ್ಟೆ. ಶ್ರೀ ಮಾತ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದು ಬಿಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು.—On a point of order, Sir. I never said that ನಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಈಗಿರುವ ಸಮಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಆಗಬೇಕು. ಅನಂತರ ಪ್ರಯೋಜಕ, ಅಪ್ರಯೋಜಕ, ಯೋಗ್ಯ, ಅಯೋಗ್ಯತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಟೀಕೆಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಹಿಂದಿನ ಅನುಭವದಿಂದ ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ಡೆವೆಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ 1,500 ಜನಗಳನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆ ಅನುಭವದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಹೇಳಬೇಕಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಮಿಟಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ರೇಶದಲ್ಟರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಸಂಗಡಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಸೌಕರ್ಯಕ್ಕೆ ನಿಯಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಮಿಟಿ ಆಗಿರಬೇಕು. ಯಾವಾಗ ಒಂದೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರು, ಅದರೊಳಗೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿದ್ದರೆ, 7 ಜನರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಆಗ ಬೇರೆ ಪಕ್ಷದ ಒಂದು ವಾದ ಅಲ್ಲ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಏಕಪಕ್ಷದಿಂದ ಇರುವರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು. ಮೈಸೂರೂ ಆಗಲಿ ಮಜಾರೂ ಆಗಲಿ ಏಕಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಎಷ್ಟೇ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಆದರೂ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅನುಭವದ ಮಾತು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ನೂಟಿನೆಯೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೂ ಅಷ್ಟು ಜನ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಖಂಡಿತ ಇಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು)

ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಅದಷ್ಟು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಜನಗಳನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಬೇಕು. ಆಡಳಿತ ನುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಆ ವಿರ್ಪಾಡುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನೂಟಿಸಿ ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

(Sri S. M. MARIAPPA rose).

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member stands up to speak on all questions coming up before the House. My difficulty is this. He belongs to the Opposition party and I have been giving opportunities to several members of his party. He must appreciate that aspect also and take his chance. If I disappoint him he must not for a moment feel that I am not giving him any chance. If there is time, I will see that he is given a chance.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪನವರು (ಹೊನ್ನಾವಳ್ಳಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತತ್ಯಂತ ವಿರೋಧಿಸಿಕೊಂಡು ಎಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಇದನ್ನು ಮುಂದಿಸಿದಂಥಾ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಇಮಾಂ ರವರು ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಮಾಡಿದ ವಾದದ ಸರಣಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಕಮಿಷಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಸರ್ವ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟು ಮಾಡದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಸರಿಸಿದ ತತ್ಯವತ್ತು ಎದರಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಜನ ಅವರಮೇಲೆ ಅನೇಕವಾದ ನಿಷ್ಕರಗಳನ್ನು ಅಡಿದಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥಾ ಜನಗಳಮೇಲೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾದ ಆಧಾರವಿಲ್ಲದಂಥ ದೂರುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮೊದಲನೆಯ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಲ್ಲದ ಇತರ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸತಕ್ಕವರೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರು, ಅದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಪಾರ್ಟಿಯವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರೆಲ್ಲಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು, ದರೋಡೆಗಾರರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.....

ಜನಾಬ್ ಜೆ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂರವರು.—ನಾನು ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ದರೋಡೆಗಾರರು ಎಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—He has withdrawn that word.

Sri L. SIDDAPPA.—There is a legitimate apprehension—that is what he said.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪನವರು.—ಅದರೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಎಷ್ಟೋ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿ ಅವರು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದನಂತರ ಅಂಥ

ವರಮೇಲೆ ಬಂದ ತೀವ್ರವಾದ ದೂರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ಬಹಳ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದದ್ದು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರೆಲ್ಲಾ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಷಮವಾಗಿ ವರ್ತಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಸರಿಯಾದವರಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷದಲ್ಲ ಏನೇನು ಕಾರ್ಯಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಶೇಕಡ 42 ರಷ್ಟು ಒಟುಗಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಮತ ಇದೆ. ಒಟುಮಾಡಿದವರು 100 ಕ್ಕೆ 60 ಜನ. ಅವರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 42 ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ ಒಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

(Interruption by several Members).

Mr. SPEAKER.—Order, order. The Hon'ble member Sri H. S. Rudrappa may continue.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪನವರು.—ಅದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವದೇನೆಂದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಹಿಂದೆ 4 ವರ್ಷ ಆಧಿಕಾರಮಾಡಿದಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಜನ ನಾನು-ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ. ನಮ್ಮ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬಹುಶಃ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ 30—40 ಬಸ್ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ 4 ಜನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಇತರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಬಹುಶಃ ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಮೇಲೆ ದೂರು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ತಪ್ಪುಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮನುಷ್ಯಮಾತ್ರದವರು ಎಲ್ಲರೂ ತಪ್ಪುಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಬಹುಮತದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಹಾಗೆ ಅನೇಕರು ದಕ್ಷರು, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ನಡೆಯತಕ್ಕವರು, ನಿರ್ಧಾರಕ್ಷಮವಾಗಿ ನಡೆಯತಕ್ಕವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾರ್ಯಾರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರು ಇದ್ದು ಅವರಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಳು ಇರಬಹುದು. ಆದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿರುವವರೆಲ್ಲಾ ನಾರಾಯಣ್ಕು, ಅನುಮರ್ಧರು, ಪಕ್ಷಪಾತಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ.

3 P. M.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಒಂದು ಆಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ, ಯಾರು ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರು, ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತಮ್ಮ ನಿತಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಂಡೇ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆಂಬ ನಂಬಿಕೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾರಲ್ಲದೆಯೇ ಅಂಥವರನ್ನೇ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಹೀಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವೇ. ಕೆಲವು ಕಮಿಷಿಗಳಲ್ಲಿ, ಅಂದರೆ ದೇಶದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥ ಕಮಿಷಿಗಳಲ್ಲಿ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷಗಳವರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ಕಮಿಷಿಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾವು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೋ ಅಂಥ ಕಮಿಷಿ

ಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ನಂಬಿಕೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮತ್ತು ದಕ್ಷರಾದವರು ಯಾರಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರನ್ನು ನೋಡಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಅದರಿಂದ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಾಲ ಅವು ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತವೆಂದು ನೋಡೋಣ. ಆ ಮೇಲೆ ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾದರೆ, ತಕ್ಕ ಸಾಕ್ಷಿ ಸಾಹಿತ್ಯಗಳನ್ನು ತಾವು ಒದಗಿಸಿದರೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ. ಈಗ ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಅವರೂ ಹಿಂದೆ ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ದುಡಿದವರು. ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಿಯಿಲ್ಲದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅವರು ಬಡವರಾಗಿರುವ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ, ಅವರು ಯೋಗ್ಯರಲ್ಲವೆಂದಾಗಲಿ, ಸರಿಯಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲಾರರೆಂದಾಗಲಿ ಹೇಳಿಕೂಡದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತಂದು ನಿರಾಧಾರವಾದ ಅಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House will rise now for lunch. After lunch discussions on the same cut motion will be resumed

*The House adjourned for Lunch at Three Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.*

[Mr. SPEAKER in the Chair]

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಮರಿಯಪ್ಪನವರು: (ಹೆರಿಯಾಪಟ್ಟಣ). ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾವುಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನಮಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಒಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟನ್ನು ದೊಡ್ಡದೇಕೆಂದಾಗಲಿ ಅಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೂ ಅಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಂದು ಮನವಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇನೂ ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟನ್ನು ದೊರೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಭಾವಿಸಬಾರದು. ಏನೆಂದರೆ, ತಾವೇನೋ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೇ ಅಲ್ಲದೆ ಇತರ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರವರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇತರ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರವರೂ ಇದ್ದಾರೆಂದು ಒಂದು ವಾದ ಇಡಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ತಾವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರವರಿಗೆ ಅಲ್ಲದೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಇಲ್ಲವೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರವರೂ ಮಾಡುವವರಾಗಿರಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಕೇವಲ ಕಣ್ಣಿರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹುದ್ದೆ ಹೊರತು ಮತ್ತೆ ಬೇರೆಯಲ್ಲ. ಈ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ಪ್ರಜೆಗಳಿಂದ ಯಾರು ಚುನಾಯಿತರಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರನ್ನೇ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವಹಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಇರುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ 'ಕಂಡದ್ದು

ಕಂಡಂತೆ ಹೇಳಿದರೆ ಕಂಡದಂಥ ಕೋಷ, ಎಂಬಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ನಾವಿಲ್ಲಿ ನಿಂತು ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಪ್ರತಿಭಟಿಸುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ಅವರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೋ ಹಾಗೆಯೇ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I do not think the Member is correct in making that Statement. No other Hon'ble Member has protested against another Member taking his chance to speak on the floor of this House.

Sri L. SIDDAPPA.—Even if that is done, the Member must assert his right.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಮರಿಯಪ್ಪನವರು.—ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವವರಲ್ಲೇನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಕಂಡುಬಂದರೆ, ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ನಡೆವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿನಾದರೂ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರು, ಅವರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸಚಿವರುಗಳು, ಅದನ್ನು ಸೂಚಿಸಬಹುದು. ಅದಿಲ್ಲದೆ, ನಮಗೆ ಸಮಾನಾಂತರವಾದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಒಂದೆರಡು ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರಜೆಗಳು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ತಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ ಏನಾ ಅವರು ಹೋಗಿ ಮಳವಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ನಿಮಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯೂ ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಿವು ಹಾಕಿರುವ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಇಬ್ಬರನ್ನು, ಮೂವರನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದೇನಾದರೂ ಇದೆಯೇ? ಮಂತ್ರಿವರು ಹೇಳಿದರು, ದಕ್ಷರನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ದಕ್ಷರು ಎಂದರೆ ಯಾರಿರತಿದ್ದಕ್ಷರು? Physical fitness ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂತರೇ, ವಿದ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತೆಯುಳ್ಳವರೆಂತರೇ—ಹೇಗೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ನಿವು ಯಾರ್ಯಾರನ್ನೋ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರೇ ಹೊರತು ನಿಜವಾದ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಅಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣ ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವತತ್ವಕ್ಕೆ ಕುಂದನ್ನು ತಂದಂತಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ಸಲಹೆಯ ಮೇಲೆಯೇ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾನು ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನ ನೆಪಿಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಮಾನವೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿದರೆ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೂ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ; ನಿವು ಇಂಥ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶವೂ ಸಫಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿ ಈ ಸಮಿತಿ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಮರಿಯಪ್ಪನವರು.)

ಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡರೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು (ಅರಕಲಗೂಡು).— ಸ್ವಾಮಿ, ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂ ಸಾಹೇಬರು ಈ ಖೋತಾ ಸೂಡೆನೆಯ ಷರಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದುದನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ನಿಗಾ ಇಟ್ಟು ಕೇಳಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದುದರಲ್ಲಿ ಬಹು ಭಾಗ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ, ಅವರು ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಘನತೆಗೆ ತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ; ಆದರೂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೂ ಅನೇಕ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಜನರ ಪೈಕಿ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಜನ, ಹೀಗೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ತರಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳಿದುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ ಆಕಸ್ಮಾತ್ ಹೆಚ್ಚು ಜಾಗಗಳು ಸಿಕ್ಕಿರಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ತೋರುವ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟು: ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಜನರ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿದ್ದು ಜನರ ಪ್ರೀತ್ಯಾದರಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಿ ಅದನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಜನರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಂಧವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದಲೂ, ಅವರು ಈಗಲೂ ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ದಡಿಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದಲೂ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಹತೆಯಿದೆ, ಯೋಗ್ಯತೆಯಿದೆ, ಅವರೇ ಸರಿಯಾದ ಮನುಷ್ಯರು ಈ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ, ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.— ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಅವರೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಿ!

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು.— ಅವರು ಸ್ಥಾನ ವಾನಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟು ಆತುರವಾಗಿ, ಸಮಿತಿಗಳು ರಚನೆಯಾದ ತಕ್ಷಣವೇ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ನೋಡಿ ಆ ಮೇಲೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಕೆ.ಎಂ.ಪಿ. ಪಕ್ಷ ಮತ್ತು ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಈ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ಇದೇ ವಾದವನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರೂ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈಗ ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು, ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರ ಕಣ್ಣಿರುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಕೆಲವು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ: ಒಂದು ಹೋಬಳಿ ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಜನರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿರಬಹುದು. ಕೆ.ಎಂ.ಪಿ.ಸಿ., ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟರು ಇವರೂಕೂಡ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟು ಬಹುಭಾಗ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಅವರವರ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಏಕಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು! ಅವರು ಹೇಳಿದ ವಾದವನ್ನೇ ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಬಹುದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಅದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಂಪಾದನೆಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಇನ್ನೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬಸ್‌ಲೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ 30-40 ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ ಕೇವಲ 4-5 ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬಸ್‌ಲೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೂ ಶೇಕಡ 90 ಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮದೇಶದಲ್ಲಿ

ನೂರಕ್ಕೆ 95 ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟರು, ಈಗಲೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಏಕೆಂದರೆ, ಜನತೆಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಚೆನ್ನಾಯಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿಯೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಮೊನ್ನೆ ನಡೆದ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 7 ಸ್ಥಾನಗಳಿದ್ದರೆ ಅಷ್ಟು ಕೂಡ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರನ್ನೇ ಚುನಾಯಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ಯರು.— ಮೈಸೂರು ದಿಸ್ತ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು.— ಕೆಲವು ದಿಸ್ತ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗಾಗಿರಬಹುದು.

ನಾನಾಗರೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ ಸದಸ್ಯರ ಸ್ಥಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ...

ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು.— ಅವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು.— ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಡಿ. ಬ್ರಹ್ಮದೇವಯ್ಯ ಅವರು—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು. ಬೇಕಾದರೆ ಏಕೆ ಹೆಸರುಗಳನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Let the Hon'ble Member go on.

(Sri M. Shankar Linge Gowda and Sri B. Hutche Gowda rose to interrupt.)

MR. SPEAKER.—I think you are interfering too much. You must not disturb the Member who is speaking.

SRI B. HUTCHE GOWDA.—I just want to ask him to substantiate his statement.

MR. SPEAKER.—This is not the occasion.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು.— ಅರಸೀಕೆರೆಯ ಶ್ರೀ ಡಿ. ದಾಸೇಗೌಡರು—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ನುರಿತು ಬಹಳ ದಿನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಉಗ್ರವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳಿರುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿರುಳೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾಗಿತ್ತು, ಈ ಸಭೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ, ಹೀಗೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಪ್ಪನವರು (ಒಳಾಡಳಿತ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಸ್ವಾಮಿ, ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂ ಸಾಹೇಬರು ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದರು. ಅವರು: ಈ ಸಭೆಯ ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಲ್ಲದೆ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆ, ನ್ಯಾಯ ವಿಧಾಯಕ ಸಭೆ ಮುಂತಾದ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿದ್ದು ಸಭಾ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದವರೂ ಅಲ್ಲದೆ ಹಿಂದೆ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದವರು. ಇಂಥವರು ಮಾತನಾಡುವುದು ಯಾವರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೋ ಅರೀತಿ ಇರದೆ ಕಟುಬಾಯಿಯ

ಅಲ್ಲದೆ ನಿರಾಧಾರವಾಗಿ, ಬಡವಿಲ್ಲದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಸುವಂಥದೂ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಯಾಯಿತು ಅವರನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬಿಟ್ಟೆ. ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ನಾಯಕರಾದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕ ಧೋರಣೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ಯಾವ ರೀತಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿ ಅರ್ಥವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದೆವೋ ಅದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ತಂದಿದೆ. ಅವರು ಎಡೆಯಿಲ್ಲದ ಆಪಾದನೆಮಾಡಿ ಅನೇಕರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ನೋಯಿಸಿದರು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟಾಭಿರಾಮ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ನನಗೂ ಪದೇಪದೇ ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಬೇಕಾದರೆ, ತಾವು ಹೇಳಬೇಕಾದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದರೆ, ಯಾವ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟಾಭಿರಾಮ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ನಿಯಮಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಬಹಳ ದೂರದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕೂಲಂಕಶವಾಗಿ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ನೇಮಿಸಿದರೆ ವಿನಾ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ದೃಷ್ಟಿಯಾಗಲಿ ಇನ್ನಾವ ಬೇರೆ ಕಾರಣವಾಗಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ವಿಶದೀಕರಿಸುತ್ತೇನೆ.

(Janab J. Mohamed Imam rose.)

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I do not want to yield, Sir.

Mr. SPEAKER -The Hon'ble Member cannot interrupt unless the Hon'ble Minister yields.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು.—ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. They are worth their weight in gold. ಅವರು ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಶೋಭಾಯಿ ಪಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟು ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ನೇಮಿಸಿದವೇ ವಿನಾ ಅವರಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ ನಮ್ಮನ್ನು ರೀಜನಲ್ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿತೇ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮಹನೀಯರಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದೆಂದು ನೇಮಿಸಿತೇ ವಿನಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ; ಆ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಏನೇನು ಅರ್ಹತೆಗಳಿರಬೇಕು, ಯಾರು ಅದಕ್ಕೆ ಅನರ್ಹರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಇಂದಿಯಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳಿವೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದದ್ದು. ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಇಷ್ಟವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ, ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ದಕ್ಷತೆ ಯಾರಲ್ಲಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಯಾರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂಥ ನಂಬಿಕೆ ವಿಶ್ವಾಸಗಳಿರುತ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಮತ್ತು ಯಾರು ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಚಚ್ಚೂ ತಪ್ಪದೆ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕವರೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗುತ್ತೋ ಅಂಥವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳ

ಬೇಕಾದದ್ದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ—ಇಂದಿಯಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ಪ್ರಕಾರ, ಒಂದೇ ಒಂದು ಡಿಸ್‌ಕ್ಯಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದೆ. 44ನೆಯ ವಿಧಿ (2)ನೆಯ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.—

“ A provincial transport authority or a regional transport authority shall consist of such number of officials and non-officials as the Provincial Government may think fit to appoint; but no person who has any financial interest, whether as proprietor, employee or otherwise in any transport undertaking shall be appointed as or continue as a member of a provincial or a regional transport authority. ”

ಇಷ್ಟೇ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮ. ಈ ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ನಾವು ಆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನನಗೆ ಒಂದು ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಹಾಗೆ ನೇಮಕಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಸಮಿತಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪುರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಜನಾಬ್ ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂರವರು ಹೇಳಿದರು, ಕೆಲವು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರು,

They must consider each case on its merits; they must be free from party prejudice; they should not misuse their place; they must be persons free from party politics.

ಆದರೆ ಅವರು ಹಾಕಿದಂಥ ಆಳತೆ ಮಟ್ಟದ ಕೋಲಿನಿಂದಲೇ ಆಳತೆಮಾಡಿ ಯಾವ ಸದಸ್ಯನೂ ಆ ಆಳತೆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದಾದರೂ ನಿರ್ದರ್ಶನ ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಮಾನ್ಯ ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂರವರಿಗೆ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ, 'Out of evil cometh good' ಎಂದು.

ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ನೇಮಕಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಪ್ರೊ. ವಿನೋದ್ ಬಾಲ್ ಕ್ರಾಸ್ಲೋಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಮತ್ತು ರೀಜನಲ್ ಕ್ರಾಸ್ಲೋಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಅವರಿಗಿಲ್ಲಾ ಇದು ಒಂದು ಮಾರ್ಗ ಸೂಚಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಅವರು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಆ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಅಂಥ ಉದಾತ್ತ ಧೈರ್ಯಗಳನ್ನುಳ್ಳವರೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವರಿಕೆಯಾದ ಮೇಲೆ ನಾವು ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟು ದೀರ್ಘಕಾಲ ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ನಡೆದಂಥ ಚರ್ಚೆಯೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೇ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅವರೂ ಕೂಡಾ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾರೆಂಬ ಭರವಸೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು : ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು.



(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು).

ಅದರ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕಂಥ ದಕ್ಷರೂ, ಅಹರ್ತೆಯುಳ್ಳ ಮಹನೀಯರೂ ಬಹಳವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಅವರು ಏನು ಒಂದನ್ನು ಹೇಳಿದರೋ— they must be free from party politics or prejudice ಎಂದು ಅದರಿಂದ ಈ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನೇ ಹಾಕಿದ್ದರೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಆ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಆ ರೀತಿ ಆಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಅದುದರಿಂದಲೇ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಇಬ್ಬರು ರೇನು ಹಬ್ಬಕ್ಕಿಂತ ಮದುವೆರೇನು ಎಂಬ ಗಾದೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಏಳು ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಸಮಭಾವನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದೂ, ಮತ್ತು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಪ್ಪುಕಥಾವನೆಯಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆಂದೂ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಮೈಸೂರು ಸೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸಮಾಜ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕಂಥ ಶಕ್ತಿ ಇರುವವರಿಗಲ್ಲರಿಗೂ ಸೇವೆಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದೇವೇ ಎಂಬ ಒಂದೇ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟು ರನ್ನು ತುಂಬಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಇಂಥ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಉದ್ದೇಶವೇನಿತ್ತೆಂದರೆ, ಹೀಗೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಇವುಗಳಿಗೆ ಆಯಾ ಸ್ಥಳಗಳ ವಿಧ್ಯವಾಹನಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತರತಕ್ಕ ಮಹನೀಯರನ್ನು ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಲ್ಪಿಸೇಬೇಕೆಂದು ತನ್ನೊಲಕ ಅವರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಲ್ಲಿಸಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತೆಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ ನಾವು best men ಗಳನ್ನೇ ಅರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂರವರು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ವನ್ನೇ ಮಾಡಿದರು. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಆ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿರತಕ್ಕವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನುಳಿದವರ ಪೈಕಿ ಯಾರೂ ಅಂಥ ಸಮ ಭರೂ, ದಕ್ಷರೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂರವರು ಮಾಡಿದ ಅರ್ಥ ಅನರ್ಥವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು, ನನ್ನ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಬಂದು best men ಎಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟು ಸಾಹಿತ್ಯ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿ ಹೇಳಿದರೇ ಶಿವಾಯಿ, ಆ ಸದ ಸ್ಯರು ಏನು ಬೇರೆಯಾರೂ ಅಂಥಾ ದಕ್ಷರಾದವರು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಅದು ನನ್ನ ವಾದವೂ ಅಲ್ಲ. ನಾನಾದರೂ ಆ ಪಾರ್ಲಿ ಮೆಂಟು ಸಾಹಿತ್ಯಭಾಷೆಯನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸುತ್ತಾ ಹೇಳಿದ್ದಿಷ್ಟೆ—ಅಹರ್ತೆ, ದಕ್ಷತೆ, ಕಾರ್ಯನಿಷ್ಠೆ, ಉದಾತ್ತ ಧೈರ್ಯಗಳು ಯಾರಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಂದವೋ ಅಂಥವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ನಾವು ಆರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದನೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಅಂಥವರಲ್ಲಿ ಎಂಬ ವಾದ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು. ಬೇರೆಯ ವರಿಗೆ ಯಾರಿಗೂ ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು, ಯಾರಿಗೆ ಅಂಥಾ disqualification ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾರಿಗೆ ದುಡ್ಡಿನ

ಜ಼ಲ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂಥವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಬೇ ಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಹಾಗೆ ಎತ್ತಿದ ಒಂದು ಅಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ರುದ್ರಪ್ಪನವರೂ ಮತ್ತು ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರೂ ಈ ಗಾಗಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನಿನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಾತ ನಾಡಲು ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಡೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕ್ಷಮಾ ಪಣಿ ಪಡೆದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ತಿಳಿಸಿದ್ದ ವಿಷಯ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ತಿಳಿಸಲು ತಮ್ಮ ಕ್ಷಮಾಪಣಿ ಬೇಡು ತ್ತೇನೆ. ಏನೆಂದರೆ—ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಮದ್ರಾಸ್ state transport authority ಹೋಂ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಗಳೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಅದು ತಪ್ಪು. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಚೀಫ್‌ಮನ್‌ರಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಆ ರೀತಿ ಇದ್ದದ್ದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ ಯೆಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಕ್ಷಮಾ ಪಣಿ ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಸಮಿತಿಗಳು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಬಹಳ ಉದಾತ್ತ ಧೈರ್ಯಗಳಿಂದ ಸಜ್ಜಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬೇರೆ ಏನೂ ಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲ. ಈ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರಾದರೂ ಹಾಡಿತಪ್ಪಿ ಅಡ್ಡಹಾದಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅವರನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಕೂಡಲೇ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಂಪಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಸಭೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಭರವಸೆ ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು—ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಅಯಿತು ಎಂದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿ ದ್ದಾರೆ. ಆಗಲೇ ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರವರು ಹೇಳಿ ದರು, 'ಯಾರಾದರೂ ಬನ್ನಿ—ನನಗೇನೂ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ' ಎಂಬುದಾಗಿ. ಆದರೆ ಯಾವ ವಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಇದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅಪ್ಪು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಅದಲ್ಲದ್ದು ಸೇವೆಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಇಷ್ಟ. ಈಗ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಮೇಲೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಒಂದು ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಒಡಂಬಟ್ಟರೆ ಇದನ್ನು ಪಾಪವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

4 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿಯವರು (ಯೆಳಂ ದೂರು).—On a point of order, Sir. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ತಾನೆ ಉತ್ತರಿಸಿದಂತೆ 44ನೆಯ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ. ....

"A provincial transport authority or regional transport authority shall consist of such number of officials and non-officials as the provincial Government may think fit to appoint, but no person who has any financial interest, whether as proprietor, employee or otherwise in any transport undertaking shall be



appointed as or continue as a member of a provincial or a regional transport authority."

ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ರೀಜನಲ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮೈಸೂರು ಮೋಟಾರು ಕಂಪನಿಗಾರರ ಸಂಘದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಹಾಕಿರುವುದು ಈ ವಿವಿಧವೆಂದು ಪ್ರಕಾರ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

**Sri H. SIDDAVEERAPPA.**—If it is brought to my notice, I will get it examined by my Law Department and if I find anything has been illegally done, I am ready to rectify it.

**Mr. SPEAKER.**—What does the mover of the cut motion say now?

**Janab J. MOHAMED IMAM.**—I press the cut motion.

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

That the demand be reduced by Rs 100."

*The motion was negatived.*

ಜನಾಬ್ ಜೆ. ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂರವರು.—ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮುಂದೆ ನಾವು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತಿಳಿದು ಲು ಅದು ಅವಶ್ಯಕ. ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಷವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಆದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸೂಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆಯಾಯಿತು. ಆದರೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ 163ನೆಯ ವಿವಿಧವೆಂದು ಈ ರೀತಿಯಿದೆ

"Any Member may at any time submit a point of order for the decision of the Speaker, but in doing so, shall confine himself to stating the point."

According to this, a Member has a right to rise to a point of order at any time.

ಆದರೆ ಕ್ರಿಯಾಲೋಷವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದಾಗ ತಾವು ಅವಕಾಶಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಕ್ರಿಯಾಲೋಷದ ಉದ್ದೇಶ ಸಂದರ್ಭಬಂದಾಗ ಸೂಚಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಿಯಾಲೋಷವನ್ನು ಭಾಷಣವಾದ ಮೇಲೆ ಎತ್ತಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಯಾವಾಗಲೇಕಾದರೂ ಎತ್ತಬಹುದೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು. The Chair said that I can raise it afterwards. For further guidance I would be grateful for some clarification. We would abide by your decision.

**Mr. SPEAKER.**—You did not, say point of order. You simply said 'personal explanation' and went on. That is how I understood you. Since you want a ruling I will give it.

If an Hon'ble Member speaking at the time, does not yield for personal explanation or any other interruption, nothing could be done. But when a point of order is raised, any Hon'ble Member speaking at the time must yield. In this particular case, I thought I heard the Hon'ble Member saying that he wanted to offer a personal explanation and hence did not stop the speech.

**Janab J. MOHAMAD IMAM.**—I am sorry, the Speaker perhaps did not hear me clearly.

**Mr. SPEAKER.**—Now I put the entire demand to the House. The question is.—

"That a sum not exceeding Rs. 4,66,000 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953, in respect of Charges on account of Motor Vehicles Acts."

*The motion was adopted.*

### Demand No. 7—Other Taxes and Duties.

#### 13. OTHER TAXES AND DUTIES.

**Mr. SPEAKER.**—Motion moved :

"That a sum not exceeding Rs. 3,08,000 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953, in respect of 'Other Taxes and Duties'."

#### Policy of Government re : Levy of Betting Tax.

**Sri M. LINGANNA (Nanjangud).**—I move the cut motion which reads as follows :—

"The demand under the head "13. Other Taxes and Duties" for Rs. 3,08,000 be reduced by Rs. 100 (to raise a debate on the policy of the Government in regard to the levy of betting tax.)"

(SRI M. LINGANNA).

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಈ ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಆಯವ್ಯಯದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆಗಲೇ ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಅವರ ಆಯವ್ಯಯದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಈಗ 101.72 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖೋತಾ ಆಯವ್ಯಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಯವ್ಯಯವನ್ನು ಸರಿತೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಖೋತಾ ಮಾಡಿ ಸುಮಾರು 33 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ದೇಶದ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಆಗ ಖೋತಾ ಆಗುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಹಾರದ ಬಾಬಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತವೆ, ಅಲ್ಲದೆ 83.75 ಲಕ್ಷ ಖೋತಾ ಆಗುತ್ತದೆ, ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಸರಿತೂಗಿಸಬೇಕು, ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ರಿಟೈಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದೂ, ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅನೇಕ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಆಯವ್ಯಯವನ್ನು ಸರಿತೂಗಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದರು. ನನಗೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಯಿತು. ಈ ಎರಡು ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಈಗಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಖೋತಾ ಮಾಡಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಸುಮಾರು 33 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟಾಗಿದ್ದರೂ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 101.72 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖೋತಾ ಸರಿದೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ನಿಗ ಕೊಟ್ಟು ಏನು ತೆರಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವೋ ಅದನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ಒಂದು ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಮೇಲಾಗಿ ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರ ಕಿವಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಮುಟ್ಟಲಿ ಎಂದು ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಜೂಜಿನ ತೆರಿಗೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಂದಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಏನೆಂದರೆ 1932ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜೂಜಿನ ತೆರಿಗೆ ಆಕ್ಟನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾದರು ಮಾಡಿದರು. 1933ರಲ್ಲಿ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು. ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಶೇಕಡ ನಾಲ್ಕುರಂತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ 1934 ರಿಂದ 1948ನೆಯ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಶೇಕಡ ನಾಲ್ಕುರಂತೇ ಇದ್ದು ಸುಮಾರು 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಬಂತು. ಅದುವರೆಗೂ ಕೂಡ ಜೂಜಿನ ತೆರಿಗೆ ಹೇರಿಕೆ ಏರದೆ, ಕೆಳಕ್ಕೆ ಇಳಿಯದೆ ಒಂದೇ ಸಮವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿದು ಬಂದಿದೆ. 1948-49ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 12.17 ಲಕ್ಷ ಆದಾಯ ತೋರಿಸಿದರು. 1949-50ನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 18 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು 1950-51ರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 18.56 ಲಕ್ಷ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವರ್ಷ ಈ ತೆರಿಗೆ ಶೇಕಡ ಸುಮಾರು 12½ ಯಷ್ಟಿತ್ತು. 1951-52ರಲ್ಲಿ 25 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಂದಾಜಾಗಿತ್ತು. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಂದಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ 19 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿತು. ಈಗ 1952-53ನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 19 ಲಕ್ಷ ಆಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯು ಏರುವುದು ಇಳಿಯುವುದು

ಹೀಗಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಆಸೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಏಕೆಂದರೆ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ 1934 ರಿಂದ 1948ರವರೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಏಕರೀತಿಯಾಗಿ 4% ಇತ್ತು. 1948ರ ಜುಲೈ ನಲ್ಲಿ ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಶೇಕಡ 4 ರಿಂದ 8ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಲಾಯಿತು. 49ನೇ ಮೇನ್‌ಲಲ್ಲಿ 8 ರಿಂದ 12 ಆಯಿತು. ಅದೇ ರೀತಿ ವಾರ್ಷ 1950ರಲ್ಲಿ 12% ಆಯಿತು. ಆಮೇಲೆ 25%ಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದರು. ಆ ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಅದು ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ತುಟ್ಟ ತುದಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟಿದ ಸನ್ನಿವೇಶ. 1950 ಮೇ ನಲ್ಲಿ 25% ನಿಂದ 17½%ಗೆ ಇಳಿಸಿದರು. 1951ನೇ ಮೇ ನಲ್ಲಿ 17½%ನಿಂದ 15%ಗೆ ಇಳಿಸಿದರು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1951ರಲ್ಲಿ 15%ರಿಂದ 12%ಇಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟು 1952ರ ಮೇನ್‌ಲಲ್ಲಿ 12% ರಿಂದ 15%ವರೆಗೆ ಏರಿಸಿದರು. ರೇಸ್ ಕೋರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಜೂಜಾದುವವರ ಅದೃಷ್ಟಿ ಎಷ್ಟು ಡೋಲಾಯಮಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಇದೂ ಸಹ ಡೋಲಾಯಮಾನವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ನಾವು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೇಸ್ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೇಸ್ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎರಡು ರೇಸ್ ಕೋರ್ಸ್‌ಗಳಿವೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವ, ಬಡುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಹಣಕಾಸಿನ ಆಯಕಟ್ಟಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಇನ್ನೊಂದು ತಾತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬುನಾದಿಯಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ನಾವು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗಾಂಧೀಜಿಯವರ ತತ್ವದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯು ಇರುವಿಕೆ ಹೋಗುವಿಕೆಯನ್ನು ನಾವು ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮಾರ್ಕ್ಸಿಸಂ, ಕಮ್ಯೂನಿಸಂ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಅಥವಾ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತಂದ ಮಹಾ ಪುರುಷ ಮಾರ್ಕ್ಸ್, ಮತ್ತು ಲೆನಿನ್ ಹೇಳಿದ ಒಂದು ತಾತ್ವಿಕ ಅಂಶವನ್ನು.....

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು.—ಕಮ್ಯೂನಿಸಂ ತತ್ವ ಕಾರರ ಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನಿಂದ ಬಂದದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಿಂಗಣ್ಣನವರು.—ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಏಂಜಲ್ಸ್ ಇವರು ಇಬ್ಬರೂ ಸಹ ಈ ತತ್ವವನ್ನು ಇಡೀ ಪ್ರಪಂಚದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರು. ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವಾಗ ಲೆನಿನ್ ಮಹಾ ಪ್ರಭೃತಿಗೆ ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಕ್ಷರಶಃ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆಯಾಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಷ್ಯಾ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿನುಗುಣವಾಗಿ, ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಒಂದು ಯೋಗ್ಯತೆ, ಅರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಹೀರಿಕೊಂಡು ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲೆನಿನ್ ಆ ತತ್ವವನ್ನು ರಷ್ಯ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಿದರು. ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಲೆನಿನ್, ಅನಂತರ ಸ್ಟ್ಯಾಲಿನ್ ಕೂಡ ಮೂಲ ತತ್ವವನ್ನು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋದರು. ಇದೇ ರೀತಿ

ನಾಪೂ ಕೂಡ ಗಾಂಧೀ ತತ್ವವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸುವ ಹಿರಿಯ ಳ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನೆಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಅಂತಿಮ ದೃಷ್ಟಿ ಮಾತ್ರ ಗಾಂಧೀ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ನೆಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಆ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪರಿಪಾಲನೆಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದ ಆಯಕಟ್ಟು, ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬಿನ್ನಾದಿಯಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ರೂಢಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಆಶೆ. ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸುಮಾರು 101 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲದಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಬೇಕಾದರೆ—ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ—ಏನೇ ಆಗಲಿ ಈ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಶೇಕಡ 15 ರಿಂದ ಶೇಕಡ 17½ ಗೆ ಏರಿಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಈಗ 18-19 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದರ 'ಪೀಕ್ ಫಿಗರ್' ಅಂದರೆ 1951-52 ರಲ್ಲಿ 29 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಆಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ 2½% ಏರಿಸಿದರೆ 6 ರಿಂದ 7½ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಹಾಕು ಹೆಚ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ. ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಏರಿಸಿದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದೀತು ಎಂಬ ಅಂಶ ಕೆಲವರ ವಾಸ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೂಡಬಹುದು. ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ರೇಸ್‌ಕೋರ್ಸಿಗೇ ಸಾಹುಕಾರರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಬರುತ್ತಾರೋ ಅಷ್ಟು ಜನ ಓಡವರು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಆದಷ್ಟೂ ಬಡವರು ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಹಣ ಸುರಿಯುವುದು ತಪ್ಪುತ್ತದೆ. ಸಾಹುಕಾರರಂತೂ ಹೋಗುವುದು ತಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ರೇಸ್ ಅನ್ನುವುದು ಒಂದು ಚಟ ಇದ್ದುಹಾಕಿ. ಬೆಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರು, ಮದರಾಸು, ಕಲ್ಕತ್ತಾ ಎಂದು ಕುದುರೆ ಬಾಲ ಹಿಡಿದು ಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬಡವರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶಕ್ಕಂತೂ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, 2½% ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ 7-8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹಣ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಒಂದೇ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಬಡವರನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಈಗ ಗರೇ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮ್ ರವರು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು, ವಿರೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಆಡಳಿತ ಹೊಂದಿದ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಈಗ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬಾಡಿನ ಖರ್ಚನ್ನು ನೋಡಿದರೆ.....

Mr. SPEAKER.—How is it relevant to the present cut motion?

Sri K. HANUMANTHAIYA (Chief Minister).—His ideas are racing. (Laughter.)—

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಿಂಗಣ್ಣನವರು. ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಅಗರೇ ಹೇಳಿದೆ. ಗಾಂಧೀ ತತ್ವವನ್ನು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು, ಆರ್ಥಿಕ ಕಟ್ಟನ್ನು, ನಿರ್ಮಾಣತರ್ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುವಾಗ ಗಮನಿಸಿ ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ವಾದಮಾಡಬಹುದು, ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್,

ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು. ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆಯುವ ಭರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸಡಿಲಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ತತ್ವವಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿ ಆದರೂ, ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ನಮ್ಮ 1.01 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖೋತಾವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಒಂದು ಸದವಕಾಶ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಖೋತಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗೂ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೂ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Cut motion moved:

"That the demand be reduced by Rs. 100".

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಭಾಷಣಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಲಿಂಗಣ್ಣನವರು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಕೂಡ ಸದುದ್ದೇಶ; ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗೆ ಯಾವಾಗಲೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಾಕಿ ಎಂದರೆ ಆ ಮಾತುಗಳು ಬಹಳ ಇಂಪಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದರೂ ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಈ ದಿವಸ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಜ ಈ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ದರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಕಡಮೆ ಆಗಿದೆ, ಪುನಃ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಕಡಮೆಮಾಡಿದರೆ ದರ ಉದ್ದೇಶ, ಕಡಮೆಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ತನ್ನೊಂಕಿ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು. ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಈ ಆದಾಯ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡು ಬಂದು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ ಯಾವ ನಂಬ್ಯೆಯ ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಗ್ನಿ ಮಂ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿದರೆ ತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವರ್ಷದ ಅನುಭವವನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಅನಂತರ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡೋಣ, ಕಡಮೆಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಡಮೆಮಾಡೋಣ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಗಣ್ಣನವರ ಉದ್ದೇಶ, ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ, ಎರಡೂ ಒಂದೇ. ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆದಾಯ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ತತ್ವವನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವರು ವಾಪಸು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—What does the Hon'ble Member propose to do?

Sri M. LINGANNA.—I am glad that the Chief Minister.....

Mr. SPEAKER.—No statement is necessary.

Sri M. LINGANNA.—I seek the leave of the House to withdraw the cut motion.

The cut motion was, by leave, withdrawn.

### Single point Sales Tax at manufacture level.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು (ಸಾಗರ-ಹೊಸ ನಗರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ಬೋರ್ಡ್ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲು ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯ ಈ ರೀತಿಯಿದೆ :—

“That the demand under the head ‘13. Other Taxes and Duties’ for Rs. 3,08,000 be reduced by Rs. 100 (to raise a discussion on the failure of the Government to introduce single point sales tax at the manufacture level) ”.

ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತಾ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಎರಡು ವಿಧಾನಗಳಿವೆ. ಏನೆಂದರೆ, ವಸ್ತು ಎಲ್ಲ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲ ಅದರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಒಂದು ವಿಧಾನ; ಎರಡನೆಯದು ವಸ್ತು ಎಲ್ಲ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲ ಮಾರಾಟದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಧಾನ. ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟದ ತೆರಿಗೆಯ ವಿಧಾನ ಎರಡನೆಯ ತರಹದ್ದು. ಇದರಿಂದ ಒಂದು ವಸ್ತು ಹತ್ತು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟವಾದರೆ ಹತ್ತು ಜನರೂ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮವಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಇದೊಂದು direct tax—ನೇರವಾದ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆ. ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ವಸ್ತುವನ್ನು ಕೊಂಡರೆ ಅವನು ಬಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಒಂದು ಬೆಲೆ (ಮೂರು ಕಾಸು) ಸೇರಿಸಿ 1—0—3 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೀಗೆಯೇ ಆ ವಸ್ತು ಎಷ್ಟು ಜನರ ಕೈಗೆ ಹೋದರೂ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬರುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನ ಮೇಲೆ, ಕೊಳ್ಳುವವರ ಮೇಲೆ ಇದರಿಂದ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಒಂದು.

ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಚರಿತ್ರೆಯ ಹಿಂದಿನ ನೆನಪೊಂದು ನಮಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. “ಜೆನಿಯಾ” ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೂ ಒಂದು. ಕೆಲವು ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಬಟ್ಟೆ, ಸಮಸ್ತ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೂ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ಹಿಂದೆಯೇ ನೂತನಕೊಟ್ಟಿದ್ದಂತೆ ಅನೇಕ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರೂ, ಕೊಳ್ಳುವವರೂ ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಸ್ತು ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುವ ಕಡೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ, ಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೂ ಹಿತ, ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೂ ಹಿತ ಎಂದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಒತ್ತಾಯ ನಡೆದಿದೆ. ಈ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಒಂದು ಹೊಸ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಮಾರ್ಗವನ್ನೇ ಕಂಡುಹಿಡಿದುಕೊಂಡಹಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಿಂದ ಒಂದು ಕೋಟಿ 41 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗಬಹುದೆಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 4,62,000

ರೂಪಾಯಿಗಳು ವಸೂಲಾದಂತಾದ ಬಗ್ಗೆ ಖರ್ಚಾಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಈಗ ಬರತಕ್ಕ ಎಕ್ಸಿಸ್ಟಿಂಗ್ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹತ್ತಿರ ಸರಿದೂಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಪಾನಸಿರೋಧವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ಅದರಿಂದ 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಪಾನಸಿರೋಧ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು, ಆ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೊಂದು ಈ ಒಂದು ಕಂದಾಯವನ್ನು ತಂದಂತಾಗಿದೆ. ಈಗ ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಮುಂಬೈ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿಯೂ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೂ ತಮ್ಮ ಪ್ರಬಲ ವಿರೋಧವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಡಾಕ್ಟರ್ ಜೀವರಾಜ ಮಹತಾರವರು ಸಮಾಧಾನ ಹೇಳುತ್ತಾ, ‘ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಕಂದಾಯ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ದೇಶದ ಅನೇಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಅವಿವಾಧವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ’ ಎಂದು ಆಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ರಚಿತವಾಗಿದ್ದ ಕಮಿಷಿಯವರೂ ಸಹ ಕೆಲವು ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಏಳು ಬಾಕಿ ಎಲ್ಲಾ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೇ ಹಾಕುವುದು ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯಕರವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಧಾನವೆಂದು ಒಪ್ಪಿದರೂ ಕೂಡ ಇದು ನಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಾರರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ವಸ್ತುವನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವವರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಮಧ್ಯಮ ವರ್ಗದವರ ಮತ್ತು ಒಡವರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಠಿಣವಾಗಿದೆ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದುಸ್ತರವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ವರ್ಷಕ್ಕೆ 10,000 ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯಾಪಾರ ನಡೆಸುವ ಒಬ್ಬ ನಣ್ಣ ಬೀದಿ ಬೆಂಕಿಪುಟ್ಟಣದ ಮಾರಾಟಗಾರನೂ ತನ್ನ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವುದು 4 ಅಣೆ, 8 ಅಣೆ ಸಿಗರೇಟುಗಳ ವ್ಯಾಪಾರ. ಅಂಥವನ ಒಬ್ಬ turnover 10,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟದೆಯೆಂದು ಅವನು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅವನು ನಮ್ಮಿಂದ (ಕೊಳ್ಳುವವರಿಂದ) ಆ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೂ ಆತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಕೀಗೆ ನಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ ಇದರಮಿಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿ ನರಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಂದಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ 50 ರೂಪಾಯಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿವ್ವರಾಗಿದ್ದೇವೆ, ಆದರೆ ಈ ರೀತಿ ಹಾರಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ವ್ಯಾಪಾರಮಾಡುವಾಗ ಗಿರಾಕಿಗಳಿಂದ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ’ ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಈ ಚಿತ್ತ ಕಿಂಸೆ ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಣ್ಣೀರಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೂ ಇದು ಅಷ್ಟೇ ಹಿತವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವಸ್ತು ನಾರಾಯಣ ಊರುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದು.

ಒಂದು ಚಿಲ್ಲರೆ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಚಿಲ್ಲರೆ ಅಂಗಡಿಗೆ ಸಾಮಾನು ಹೋದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಂಗಡಿಯವನೂ ತನ್ನ ಕೈದಾಟದಾಕ್ಷಾ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಎಡಿಸಿದ್ದೀರೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾ, ಹಾಕುತ್ತಾ ಹೋಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಎಲ್ಲವೂ consumer ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಈಗ ಹೇರಿರುವ ಭಾರವನ್ನೇ ಹೊರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಜನರ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಂಸಾರಗಳೆಲ್ಲವೂ ಒಪ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ 200-250 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಳಗೆ ಸಂಪಾದನೆಯಿರುವವರು. ಅಂಥವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾಮಾನಿಗೂ, ತಮ್ಮ ಸ್ವಲ್ಪದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಿಂಸೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚುವಾದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತಗಳವರೂ ತಾವು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ವಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬರಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ಕುಟುಂಬವರೂ ಸಹ ಆದಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ಇರುವುದೇ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಜನತೆಗೆ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕಿರುಕುಳವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸದೆ ಇರಬಾರದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸಂಸಾನದಲ್ಲಿ ತೊಡೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಒಂದು ವೇಳೆ ತಮ್ಮ ಆದಾಯ ಕಡಮೆ ಬೀಳುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಏನುಮಾಡಬಹುದು, ಯಾವ ರೀತಿ ತಮ್ಮ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಗೆಳೆಯರು ಶ್ರೀ ಲಿಂಗಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದರು, ಅದೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮ. ಮೊದಲು ಶೇಕಡ 12 ಇತ್ತು, ಆ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು 15 ಮಾಡಿದರು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಶೇಕಡ 25 ರಷ್ಟು ತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ, ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹಾಕಿದರೆ ಜನ ಹೆದರಿಕೊಂಡು ಕಡಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಬರಬಹುದೆಂದು ಇದನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಿದವು ಎಂದು ಒಂದು ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಇದು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಕಾರಣವಾಗಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಜೂಜಾಡುವುದು ಬರಿಯ ಹಣದ ಮೇಲೆ ನಿಂತಿಲ್ಲ, ಅದು ಜೂಜಾಡುವ ಜನರ ಮನೋಧರ್ಮದ ಮೇಲೆ ನಿಂತಿದೆ. ಕುಡಿತವೂ ಹೀಗೆಯೇ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಇಂಥಾ ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್‌ಗೆ ಹೋಗ ಬೇಕೆಂದರೆ ಅಂಥವರು ಎಲ್ಲೆಂದರೋ ಹಣವನ್ನು ತಂದೇ ತರುತ್ತಾರೆ. ಇತರ ಕೆಲವು ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಜೂಜನ್ನೇ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಈ ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ನಡೆಯುವವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವರೇನೂ ಹೆದರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಈ ಬೆಟ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಶೇಕಡ 35 ರಷ್ಟು ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಈಗಿನ ಅರ್ಥಿಕ ದುಸ್ಥಿತಿಯ ಕಾಲಕ್ಕನು ಗುಣವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಈ ಹೊತ್ತು ಎಲ್ಲ ನೋಡಿದರೂ ಹಣವಿಲ್ಲವೆಂದು, ಬಂಡವಾಳವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ರಿಟ್ರಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನಣ್ಣ ನೌಕರರನ್ನು ಸಾವಿರಾರು ಜನರನ್ನು ತೆಗೆದರೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

L.A.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member must confine himself to the subject matter of this motion. At this rate, there will be no end to his speech. This is not the time to suggest proposals for fresh taxation or new sources of income.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು.—ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ಸೇಲ್ಸ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ, ಇದರಿಂದ ಕಡಮೆಯಾಗುವ ವರಮಾನವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಸಭೆಯ ಕಾಲವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಕೆಲವೇ ಮಾತುಗಳಿಂದ ನೂಟಿಸುತ್ತೇನೆ. ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಅನೇಕ ಕಿರುಕುಳಗಳುಂಟು, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೂ ಚಿಕ್ಕಚಿಕ್ಕ ವರ್ತಕರಿಗೂ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಸಮಿತಿಗಳೂ, ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತಗಳೂ ಇದೇ ಪದ್ಧತಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತವೆ, ಇದನ್ನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನನಗಿನ್ನಿದೆ. ನಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ಹಣದ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದು ಖರ್ಚನ್ನು ತಗ್ಗಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳಿವೆ.

The two recognised means of narrowing inequalities are: measures of public finance that reduce through graduated income-tax, super-tax, excess profits tax, capital gains tax and death duties, the expendable margin of large incomes and divert the difference to the State exchequer, and expenditure by the State on social services that improve the economic and social status of persons of small means.

ಈ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳಿವೆ. ನಾವು 'ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಲೇವಿ' ಕೂಡ ಹಾಕಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು.—ತಾವು ಓದಿದ್ದು ನಮ್ಮ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—I guessed that they are all in the Union list. The Parliament has exclusive powers to discuss these things and think of levying fresh tax.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು.—ಇವೆಲ್ಲವೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವು, ಈ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು.—ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಂತ ಸರ್ಕಾರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ರಚಿತವಾಗಿರುವ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳು ಚರ್ಚಿಸಿ, ಇಂಥ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ, ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತೆರಿಗೆಗಳಂತಹ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಲೋಕಸಭೆಯವರೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ, ಯಾರು ಶಕ್ತರೋ, ಯಾರು ಹೊರೆ



(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು.)

ಯನ್ನು ಹೊರಬಲ್ಲರೋ, ಅಂಥಾ ದುಡಿಮೆ ಯಾರಿಗಿವೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಪರಮಾವಧಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವಂತೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಭದ್ರವಾದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಬಹುದು. ಸಣ್ಣ ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ ತಮ್ಮ ಜೀವನ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಿರುವ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನನ್ನ ಬೋಟಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸಭೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಾ, ಲೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Cut motion moved.—“That the demand be reduced by Rs. 100”

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T. Narasipur).—Mr. Speaker, in supporting the cut motion moved by my Hon'ble friend I beg to place a few points before this House for its consideration.

This multi-point sales tax has become harmful to the agriculturists. The agricultural implements that are supplied by the various Government co-operative societies and other agencies are subjected to the levy of sales tax, once at the time of the sale by the manufacturer to the wholesaler, and secondly at the time of sale from those societies or agencies to the consumer. If what all the agriculturists need is subjected to heavy taxation, by the time it reaches him, he will have paid nearly 1½ annas in every rupee towards this tax. This is quite harmful and as such, single-point tax would be quite helpful. Take for instance any important goods that the consumer needs in his daily routine. Take cloth for example. Net banyans manufactured in the Krishnarajendra Mills are subjected to the tax at three points, once at the time the Mill gives it to the procurer, secondly to the wholesaler and thirdly to the dealer. At these three stages it is subjected to the sales tax and by the time it goes to the consumer, in addition to the cost price, he will have paid nearly 1½ annas by way of sales-tax.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Mill cloth is subject to only single-point tax.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—It is not. Hosiery is different from

mill goods. Hosiery is subject to multi-taxation. In addition to that, these power loom goods, mostly silk and other goods, which are manufactured outside the State are subject to sales tax at multi-points and by the time they reach the consumer, he will have paid nearly 2 annas in every rupee towards this taxation. All these things contribute to the withdrawal of the purchasing power of the consumer, thereby absolutely making him poorer still. In addition to this, such of those who reside within the limits of the municipalities, in addition to this multi-point taxation, are subjected to octroi at the same time. This has worked against their interests. Such a taxation for a person living within the limits of the municipality is absolutely harmful and I urge that sales tax should be levied at a single-point, and where such sales tax is levied, octroi collection in various municipalities should be discontinued.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಯ್ಯನವರು (ಯಳಂದೂರು ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಬೋಟಾ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನಿಗ್ಗೆ ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ವ್ಯಾಪಾರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಒಂದೇ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು, ಇದನ್ನು ನಾನಾ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದರೆ, ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಆ ವಸ್ತುವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಬಹಳ ಏಜು ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವ್ಯಾಪಾರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದರ ಉದ್ದೇಶ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಚರಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕುಡಿತವನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಹಾಗೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿದಂತರ ಆ ಬಾಂನಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ನಿಂತುಹೋಗುವುದನ್ನು ಸರಿಗಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜನರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ತಾವು ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೀರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಧಿವಸ ಪಾನನೀಯೋದವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಎರಡೆಲ್ಲ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೀರೋ ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜನರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗಾಗಿ ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಜನರು ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಬದಲು ಇಂದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಎರಡು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಜನರಿಂದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದು ತೀರಾ ಅನ್ಯಾಯವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳದೆ ವಿಧಿಯಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ತಂದೆ ಒಂದು ಡಿಪೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಮಗ ಇನ್ನೊಂದು ಡಿಪೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕವರು ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಂದೆಗೂ ಮಗುಗೂ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ



ಜೊತೆಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಏಜೆಂಟರುಗಳಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೂ ಈ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದು ಮಾಲು ಒಂದು ಕೈಯ್ಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಯಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗತಕ್ಕ ಮಾಲು ಸಲ್ಲಸಾಗಿ ಬರ್ಚಾಗದೆ ನಿಂತುಹೋಗಿದೆಯೆಂದು ಅನೇಕ ಮಿಲ್ ಮಾಲಿಕರುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲೇ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕು, ಈಗಿರತಕ್ಕ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಸಿರೈ ಚರಕಾ ರೀಲರ್ಸ್ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿ ಯಾರು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅಂಥಾವರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಕೆಲವರು ಲೈಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಹಾಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅನೇಕ ಜನ ಸಿರೈ ಚರಕಾ ರೀಲರ್ಸ್‌ಗಳಿಂದ ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್, ನಂಜನಗೂಡು ಸಬ್ ಡಿವಿಜನ್ ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎಂಟೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ವಸೂಲಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಅನೇಕ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಾರರು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನೇ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಅವರೆಲ್ಲಾ ಪಾಪರ್ ಆಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು, ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ, ಇದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯ ವನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು (ರೆವೆನ್ಯೂ ಮತ್ತು ಮರಾಮತ್ತು ಶಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯು ಒಮ್ಮುಖವಾಗಿರ ಬೇಕೇ ಅಥವಾ ನಾನಾಮುಖವಾಗಿರಬೇಕೇ ಎಂಬುದೇ ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. 1948ನೆಯ ಇಸವಿ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಾರಾಟತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕೆಲವು ವ್ಯಾಪಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಗಳವರು, ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದೂ, ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳಾಗು ತ್ತಿವೆಯೆಂದೂ ಪದೇಪದೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನೇಕರೂ ಇದೇ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೇ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನೊಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು, 1951ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಬಾಬುಗಳಲ್ಲೂ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಂಥಾವರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿಭಿ ದನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ವ್ಯಾಪಾರೋದ್ಯೋಗಿ ಸಂಘದವರ ಪರವಾಗಿ ಫೇಬರ್ ಆಫ್ ಕಾಮರ್ಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿರುವವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಈ ಸಮಿತಿಗೆ ಸದಸ್ಯರ ನ್ನಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ನೇಮಕಮಾಡ

ಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಸಮಿತಿಯವರು ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ಈ ನಾನಾ ಮುಖದ ತೆರಿಗೆಯೇ ಸೂಕ್ತವಾದದ್ದೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾತ್ರ ಯಾವುದೋ ಸಾಮಾನ್ಯಗಳಿಗೆ ಈ ಒಮ್ಮುಖ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದೆಂದು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿ ಸಿರತಕ್ಕಂಥ ವರದಿ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರ ಆಲೋಚನೆ ಯಲ್ಲಿದೆ. ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಅಥವಾ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಎರಡರ ನಾಥಕ ಬಾಧಕಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು, ಈ ತೆರಿಗೆ ಗಳನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವುಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯ ಒಂದೇ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶವೆಂದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರಡ್ಡಿಯವರು (ಗೋರಿಬಿದ ನೂರು).— ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಿಂದಲೂ ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೆ ತಾವೇಕೆ ಈ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು.—ಈ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಾಧಕ ಬಾಧಕ ಗಳು ಇದ್ದೇ ಇವೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಗಾರರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು, ಮೊದಲು ಯಾರು ಮಾಲುನ್ನು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಿ ಹೊರಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತಾರೋ ಅಂಥಾವರುಗಳು ಮಾತ್ರ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನಿಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ವಿನಾ ಬಾಕಿ ಚಿಲ್ಲರೆ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಗಳು ಈ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಡತಕ್ಕದ್ದು ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಇದ್ದರೆ Export ಮಾಡು ವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಪಾರಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಗಾರರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅನುಕೂಲಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಕಚ್ಚಾ ಮಾಲುಗಳ ಮೇಲೆ, ಮೂಲ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುವ ಸ್ಥಳ ದಲ್ಲೇ ಆ ಮಾಲುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವುದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯಗಳ ಬೆರೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. Export ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಾರಗಾರರ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದಲೂ ಈ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲ.

ಈಗ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಿದ್ದರೆ ಅದರ ಅನುಕೂಲ ಅನಾನುಕೂಲಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡೋಣ. ಈ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಬಿಂಬ ವ್ಯಾಪಾರಿಯೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನಿಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಅವರು ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನಿಡ ದಿದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರ ಒಂದು ಅಂದಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ವಿನಾ ಇನ್ನು ಯಾರಿಗೂ, ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಈ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಬಳಸತಕ್ಕವರ ದೃಷ್ಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 1 ಕೋಟಿ 40-42 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಇಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರಲಾರ ದೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ.

ಈಗ ಏನಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದರೆ, ಉಪಯೋಗಿಸುವವ ರಿಗೆರೂಪಾಯಿಗೆ ಮೂರು ಕಾನು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಅಥವಾ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ

(ಶ್ರೀ ಕಡಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ-ವರು).

ವಸೂಲಾದರೂ ಮೂರು ಕಾಸು ಮಾತ್ರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉಪಯೋಗಿಸುವವರಿಗೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಬರುವ ಆದಾಯ ಹೇಗಾದರೂ ಬಂದೇ ಬರುತ್ತದೆ. ತೆರಿಗೆಯೇ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಎಧಿಸುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬವರಾ-ಣಿ ಮಾಡಿದರೂ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಳುವಂತೆ ಮಾಡಾರೋ ಮಾಡಿದರೂ ಉಪಯೋಗಿಸುವವರಿಗೆ ಏನೂ ಆದಾಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

**Sri S. SRINIVASA IYENGAR.**—That is not a point of raising the target. It is a relief to the consumer.

ಶ್ರೀ ಕಡಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ-ವರು.—ಸಿಂಗರ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಹಾಕಬೇಕು? ಮೊದಲನೆಯ ಮಾರಾಟ ಅಥವಾ ಕೊನೆಯ ಮಾರಾಟ ಎಂದು ತಿಳಿಯುವ ಬಗೆ ಹೇಗೆ? ಮೊದಲನೆಯ ಮಾರಾಟ ಎಲ್ಲ ಎಂದರೆ ತಯಾರಿಸುವ ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಾತ್ರ. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸುವ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕಡೆ ತಯಾರಾಗುವುದಲ್ಲದೆ ಹೊರ ದೇಶಗಳಿಂದಲೂ ಪಾಲು ಬರುತ್ತದೆ. ರಾರಿಗಳಲ್ಲ, ಗಾಡಗಳಲ್ಲ, ತರಹೊರಮೇಲೆ, ರೈಲುಗಳಲ್ಲ ಹೀಗೆ ನಾನಾ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲನೆಯ ಸಲ ಮಾರುವುದು, ಎಲ್ಲರಿಂದ ಯಾರು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು ಎಂದು ಪತ್ತೆಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇಕು? ಅದರಿಂದ ನಷ್ಟವೆಷ್ಟು? ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಿಯು ಮೊದಲನೆಯ ಮಾರಾಟ ಅಥವಾ ಕೊನೆಯ ಮಾರಾಟ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಪತ್ತೆಮಾಡಿ ತೆರಿಗೆ ಎಧಿಸುವುದು ಹೇಗೆ? ಇದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭನಾಥವಲ್ಲ. ಒಂದು ಬೇಲು ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ವ್ಯಾಪಾರಿಯು ಬೊಂಬಾಯಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿವೆವೇಲೆ ಅಥವಾ ರಾರಿ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ರೈಲಿನಲ್ಲಿ ತರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ರಾಲ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿ ಇಡುವುದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಯೋಚಿಸಬೇಕು, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದೆ. ವರ್ತಕರಿಗೆ ಅಥವಾ ಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಡಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬರಬೇಕು; ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಎಧಿಸಿದೆ. ಈಗಿರುವುದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದೇ ವಿಚಾರ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವಷ್ಟು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸುಲಭ ನಾಥವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೋ ಬಡವರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಬಡವರು ಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಎಧಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯದ ಉಪಕರಣಗಳಮೇಲೆ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಐಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರು.—ಗುಳ ಮೊದಲಾದ ಕಟ್ಟಡದ ಸಾಮಾನುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲವೇ!

ಶ್ರೀ ಕಡಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ-ವರು.—ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿದೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಬಟ್ಟೆಗಳಮೇಲೆ, ಬಡವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ನಾನಾ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀವಾಸ ಐಯ್ಯಂಗಾರ್-ವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. A number of exemptions have been given. I will read them—Mill Textiles, Power Loom Textiles, Cigarettes, Beedies, Snuff, Silk, Cotton yarn, etc. These are subject to taxation at single point.

ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಕಣ್ಣಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ವಾದಿಸಿದರು, ಆದರೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರದ ವರೆಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ತರಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ mutton, eggs, fruits, vegetables, flowers, betel, cakes etc., ವ್ಯಾಪಾರಮಾಡುವವರ ಮೇಲೆ ಸ್ಲ್ಯಾಬ್ ಸಿಸ್ಟಂಮೇಲೆ ಹತ್ತರಿಂದ 20 ಸಾವಿರದವರೆಗೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 24 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೇವೋ ಅದೇ ಸರಿ, ಆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವುದೆಂದರೆ ಕೆಲವರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಮೋಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಮೇಲೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿ ಆದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀ ರಾಜಯ್ಯ-ವರು ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಗೆ ತಂದುದರಿಂದ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರು, ಒಂದು ಕಡೆ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಕುಡಿಯುವವರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ದಿನದಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದೆವು ಎಂದು ಆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎಲ್ಲೂ ನಮೂದಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಡತ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಎರಮಾನ ತೆರಿಗೆ ಮುಂತಾದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು, ಅದು ಈ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ಅಲ್ಲ. ಇವುಗಳೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಕೇಂದ್ರ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳು. ಇವನ್ನು ನಾವು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

**Sri S. GOPALA GOWDA.**—Sir, I press the cut motion.

**Mr. SPEAKER.**—The question is:

"That the demand be reduced by Rs. 100."

*The motion was negatived.*

**Mr. SPEAKER.**—Next cut motion No. 10 stands in the name of Sri Linga Reddy. This is not admissible as the

subject matter referred to therein is in the Union List and this Government can do nothing in the matter.

I will now put the demand to the House. The question is :

"That a sum not exceeding Rs. 3,03,000 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953, in respect of 'Other Taxes and Duties'."

*The motion was adopted.*

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the respective sums not exceeding the amounts shown in the list of demands circulated to Members be granted to Government to complete the sums necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953 in respect of Demands Nos. 8, 9, 10 and 12."

Sri B. HUTCHE GOWDA (Turuvekere).—Sir, the remaining demands must be put separately.

Mr. SPEAKER.—Yes'erdar I adopted this procedure and no objection was raised. Since it is requested I shall now put the demands one after another. But it is not necessary.

5 P.M.

### Demand No. 8—Irrigation.

#### 18. OTHER REVENUE EXPENDITURE FINANCED FROM ORDINARY REVENUE.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That a sum not exceeding Rs. 44,60,000 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953, in respect of 'Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenue'."

*The motion was adopted.*

### Demand No. 9—Irrigation.

#### 19. CONSTRUCTION OF IRRIGATION, NAVIGATION, EMBANKMENT AND DRAINAGE WORKS.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That a sum not exceeding Rs. 21,43,000 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953, in respect of 'Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works'."

*The motion was adopted.*

### Demand No. 10—Interest on Debt and Other Obligations.

#### 22. INTEREST ON DEBT AND OTHER OBLIGATIONS.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That a sum not exceeding Rs. 24,83,000 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1953, in respect of 'Interest on Debt and Other Obligations'."

*The motion was adopted.*

### Demand No. 12—General Administration (State Legislature and Election Charges).

#### 25. GENERAL ADMINISTRATION (B. PARLIAMENT AND THE STATE LEGISLATURE AND C. ELECTIONS FOR LEGISLATURE).

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That a sum not exceeding Rs. 5,30,200 be granted to the Government to complete the sum necessary to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st

(MR. SPEAKER).

day of March 1953, in respect of  
'General Administration (State  
Legislature and Election Charges)'."

*The motion was adopted.*

---

**Personel of the Public Accounts  
Committee.**

Mr. SPEAKER.—The Chair desires to announce that till 3 P.M. to-day, six candidates had signified their intention to stand for election to the Committee on Public Accounts. As the number of candidates is equal to the number of

places to be filled up, the following Members are declared elected :—

Sri B. Hutche Gowda  
Janab J. Mohamed Imam  
Sri H. S. Rudrappa  
Sri K. Lakkappa  
Sri V. M. Mascarenhas, and  
Sri M. Madiah

The House will now adjourn and meet tomorrow at 12 NOON.

*The House adjourned at Three  
Minutes past Five of the Clock to  
meet again at Twelve of the Clock  
on Thursday, 3rd July 1952.*

---